

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Февраля № 5 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ такихъ лицъ, которыя оказываютъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1886 года за № 450, журналъ сего Совѣта № 96, по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ на собственныя средства

церковно-приходскія школы, но и лицъ, оказывающихъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству. Приказали: Обсудивъ означенный вопросъ о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ учредившихъ церковно-приходскія школы на собственныя средства, каковое право предоставлено имъ, Преосвященнымъ, Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами, но и лицъ, оказывающихъ свое содѣйствіе матеріальными на нужды школъ пожертвованіями и вообще попеченіемъ объ ихъ благоустройствѣ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ и представленій, поступающихъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, многія частныя лица оказываютъ церковно-приходскимъ школамъ настолько существенную поддержку матеріальными пожертвованіями и своимъ постояннымъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ школъ и лицъ, завѣдующихъ оными, что безъ таковаго попечительнаго ихъ отношенія къ школамъ, дальнѣйшее существованіе оныхъ иногда было бы затруднительнымъ, и что предоставленіе такимъ лицамъ званія попечителей покровительствуемыхъ ими школъ было бы весьма полезно и желательно. Посему и имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ, о церковно-приходскихъ школахъ (§ 23), Святѣйшему Синоду предоставлено въ развитіе тѣхъ правилъ издавать особыя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ развитіе § 15 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждать, по собственному усмотрѣнію, въ званіи попечителя церковно-приходской школы и такихъ лицъ, которыя оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школѣ своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ, причемъ разъяснить Преосвященнымъ, что утверждаемыя ими въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ лица могутъ быть по усмотрѣнію Преосвященныхъ и увольняемы отъ обязанностей сего званія, безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. № 23. Декабря 23 дня 1886 года.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь *А. Полонскій.*
Секретарь *Ушаковъ.*

На указѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 генваря 1887 года за № 111, послѣдовала такая: «Въ Консисторію».

Отъ 25 ноября—7 января 188⁶/₇ года, за № 2563, о замѣщеніи вакансій русскаго и церковно-славянскаго языковъ, въ 1-мъ классѣ духовныхъ училищъ, дѣйствительными студентами академій, и объ оканчивающихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ академій, не получающихъ назначенія на духовно-учебную службу.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14 ноября 1886 года, за № 983, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 28 іюля 1886 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода (п. 6) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ студентами семинарій («Церк. Вѣстн.» № 35) къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) въ виду того, что дѣйствительные студенты духовныхъ академій пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 63 устава духовныхъ училищъ, одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемаго ими жалованья, разъяснить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ къ руководству, что изложенное въ 6 п. Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классѣ духовныхъ училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣній, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ минувшемъ учебномъ году, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу, за не-

достаткомъ преподавательскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ обратить въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступятъ на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить Учебному Комитету сообщить совѣтамъ академій свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженій съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, при чемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдомства; в) предписать совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распредѣленіи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго Синодальнаго указа отъ 29 апр. 1884 года, № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія консисторіи, и г) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 іюля по 1 ноября, назначать на мѣста по епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны центральнаго духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣстъ по епархіальному вѣдомству, а затѣмъ опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи, для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ академій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

О назначеніи смотрителей томскаго и барнаульскаго духовныхъ училищъ и помощника смотрителя томскаго духовнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22—30 декабря 1886 года, за № 2829, назначены: преподаватель томской духовной семинаріи кандидатъ Александръ *Голубевъ* на должность смотрителя въ томское духовное училище, а помощникъ смотрителя въ этомъ послѣднемъ училищѣ кандидатъ Иванъ *Добролюбовъ* на таковую же должность въ барнаульское духовное училище, на мѣсто же Добролюбова помощникомъ смотрителя въ томское духовное училище опредѣленъ окончившій въ прошломъ году курсъ, кандидатъ казанской духовной академіи Алексѣй *Курочкинъ*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Протоколы засѣданій Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *).*

Епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 8 декабря, 1886 года слушали: отношеніе благочиннаго священника Василія Кургановича отъ 30 ноября сего года за № 205, при которомъ представляя приговоръ Старо-Загоровскихъ прихожанъ объ открытіи въ с. Старомъ-Загоровѣ церковно-приходской школы и ежегодномъ отпускѣ обществомъ прихожанъ на содержаніе ея 117 руб., проситъ назначить учителемъ въ этой школѣ окончившаго курсъ Волынской Духовной Семинаріи Іерофея Рафальскаго. Опредѣлили: открытіе въ с. Старомъ-Загоровѣ, Владимірволынскаго уѣзда, церковно-приходской школы утвердить, назначивъ учителемъ въ этой школѣ Іерофея Рафальскаго; о чемъ увѣдомить благочиннаго Кургановича, поручивъ ему прислать въ Совѣтъ копію аттестата означеннаго Рафальскаго. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства 19 декабря 1886 года «исполнить».

---

*) Изъ газеты «Волынь».

Епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 9 декабря, 1886 года слушали: рапортъ священника с. Высокаго, Житомірскаго уѣзда Михаила Зинькевича: 1) отъ 7 декабря 1885 года за № 32, коимъ ходатайствуетъ о назначеніи Аркадія Калихевича учителемъ церковно-приходской школы с. Высокаго и 2) отъ 9 ноября 1886 г. за № 52, при которомъ священникъ Зинькевичъ, согласно требованію Училищнаго Совѣта, представляетъ документы Калихевича, именно: свидѣтельство объ окончаніи имъ II класса Волынской Духовной Семинаріи и свидѣтельство о явкѣ его къ исполненію воинской повинности. Опредѣлили: Согласно ходатайству свящ. села Высокаго Михаила Зинькевича, назначить Аркадія Калихевича и. д. учителя церковно-приходской школы села Высокаго, Житомірскаго уѣзда; о чемъ увѣдомить священника Михаила Зинькевича. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 19 декабря 1886 г. «исполнить».

Епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 10 декабря 1886 года слушали: рапортъ благочиннаго священника Фотія Переметницкаго, при которомъ представляя прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи старшаго писаря 14-го военно-телеграфнаго парка Самуила Малевича, о назначеніи его учителемъ въ церковно-приходской школѣ с. Сошнаго, и документы его, именно: свидѣтельство объ увольненіи его изъ IV класса духовнаго училища, согласно прошенію отца, по болѣзни и аттестатъ о его поведеніи, выданный командиромъ 14-го военно-телеграфнаго парка, проситъ о назначеніи его учителемъ церковно-приходской школы с. Сошнаго. Опредѣлили: Уволеннаго въ запасъ арміи старшаго писаря 14-го военно-телеграфнаго парка Самуила Малевича назначить и. д. учителя церковно-приходской школы с. Сошнаго: о чемъ увѣдомить благочиннаго Переметницкаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 19 дек. 1886 г. «исполнить».

Епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 13 декабря слушали: рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Симеона Подчашинскаго отъ 26 ноября 1886 года за № 24, при которомъ препровождая 15 руб., проситъ на эти деньги пріобрѣсти и выслать въ Хорупанскую церковно-приходскую школу учебниковъ, требуемыхъ для первыхъ двухъ лѣтъ церковно-приходской школы. Опредѣлили: На присланныя наблюдателемъ школъ священникомъ Подчашинскимъ 15 руб. пріобрѣсти у Житомірска-

го книгопродавца Савчука слѣдующія книги: сокращенныхъ молитвослововъ 15 экземпляровъ, краткаго катехизиса 6 экз., объясненіе литургіи Іоанна Златоустаго, (изданіе Мирополь-скаго) 1 экз., разрѣзную азбуку 2 экземп., азбуку правописа-нія (изд. Тихомирова) 1 экземп., азбуку Викторина 8 экз., «Солнышко», книга для чтенія Радонежскаго 8 экз., «Родину», его-же 6 экз., прописей Гербача 4 экз. и ариѳметикъ—Лу-бенца 3 экз. Выслать ихъ наблюдателю школъ священнику Подчашинскому, увѣдомивъ его при этомъ, что псалтири и ча-сословы будутъ высланы Хорупанской школѣ безвозмездно. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 19 дек. 1886 г. «исполнить».

Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 30 Декабря 1886 года слушали: а) Два рапорта при-ходскаго священника с. Вельбовна, Острожскаго уѣзда, Кли-мента Гловацкаго,—одинъ отъ 5 сего декабря за № 88 въ Волынскій Епархіальный Училищный совѣтъ, а другой, отъ 24 прошлаго ноября за № 86, на имя наблюдателя церковно-приходскихъ школъ перваго благочинническаго округа Острож-скаго уѣзда 2 района, священника Павла Роданскаго, коими священникъ Гловацкій доноситъ Училищному Совѣту и наблю-дателю Роданскому, что учитель Вельбовской церковно-приход-ской школы Никаноръ Кухаренко неблагонадеженъ къ прохо-жденію учительской должности: весьма рѣдко и несвоевременно посѣщаетъ храмъ Божій и то безъ учениковъ, въ храмѣ Божьемъ стоитъ безъ всякаго благоговѣнія, чѣмъ выражаетъ крайнее неуваженіе къ богослуженіямъ церковнымъ, небре-женъ и не акуратенъ въ исполненіи обязанностей учителя, безъ вѣдома отлучается и самоправно прекращаетъ занятія въ школѣ, дерзокъ и не почтителенъ, чѣмъ вызвалъ крайнее не удовольствіе и со стороны общества крестьянъ-прихожанъ, и что онъ, Кухаренко, состоя 5-ть лѣтъ учителемъ въ народ-ныхъ училищахъ, нѣсколько разъ былъ переводимъ изъ од-ного училища въ другое и наконецъ на всегда уволенъ отъ учительской должности въ народныхъ училищахъ. б) Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника Павла Роданскаго, отъ 27 прошлаго Ноября № 34, который, вполнѣ подтверждая донесеніе священника Гловацкаго, проситъ уво-лить Кухаренко отъ должности учителя, по его неблагонадеж-ности, и назначить учителя благонадежнаго и старательнаго и в) Рапортъ учителя Кухаренко, отъ 15 прошлаго ноября въ которомъ онъ жалуется на законоучителя, священника Гло-

вацкаго, якобы препятствующаго ему обучать дѣтей такъ, чтобы они могли выдержать экзаменъ на полученіе льготы по воинской повинности.

Справка. 1) Церковно-приходская школа въ с. Вельбовнѣ передана въ духовное вѣдомство въ 1885 году, съ жалованьемъ учителю 150 руб. въ годъ. 2) Изъ свидѣтельства, выданнаго 10 Марта 1886 года за № 204, инспекторомъ народныхъ училищъ Власіемъ Малиновскимъ окончившему курсъ Острожской учительской Семинаріи Никанору Кухаренко видно, что онъ—Кухаренко первоначально назначенъ былъ учителемъ въ Волицкое народное училище Заславскаго уѣзда, 1 Сентября 1880 года оттуда уволенъ, по прошенію 1 Сентября 1883 г., и допущенъ съ того же числа къ исправленію должности помощника учителя Славутскаго народнаго училища, Заславскаго уѣзда, гдѣ оставался по 24 Іюня 1884 года, т. е. до времени перемѣщенія на таковую же должность въ Волочиское приходское фундушевое училище, Староконстантиновскаго уѣзда; отсюда, 20 января 1886 года перемѣщенъ учителемъ въ Кузьминское народное училище того-же уѣзда и наконецъ, по прошенію, уволенъ совершенно отъ должности. Служебныя обязанности проходилъ съ знаніемъ дѣла и ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ. Постановленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 19—26 Марта 1886, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 26 того-же Марта, онъ Кухаренко опредѣленъ по прошенію учителемъ церковно-приходской школы въ с. Вельбовномъ Острожскаго уѣзда. Опредѣлили: Хотя инспекторъ народныхъ училищъ Малиновскій свидѣтельствуетъ, что Кухаренко служебныя обязанности проходилъ съ знаніемъ дѣла и ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ; но принимая во вниманіе, что Кухаренко въ теченіи четырехъ лѣтъ занималъ должность учителя въ четырехъ мѣстахъ и затѣмъ уволенъ вовсе отъ должности учителя народныхъ школъ, нельзя не признать вѣрнымъ донесенія: какъ свящ. Гловацкаго, такъ и наблюдателя школъ свящ. Роданскаго о неблагонадежности Кухаренка и небрежности его въ исполненіи обязанности учителя. Почему Волынскій Епархіальный училищный совѣтъ полагалъ бы: учителя Кухаренко немедленно уволить отъ должности учителя Вельбовской церковно-приходской школы, засчитавъ мѣсто празднымъ и впредь къ учительской должности въ церковно-приходскихъ школахъ не допускать. О чемъ дать знать наблюдателю, священнику Роданскому съ предписаніемъ пріискать

благонадежнаго учителя для Вельбовской церковно-приходской школы, а до того времени поручить исправленіе должности учителя законоучителю священнику Гловацкому. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «исполнить».

Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 8 января 1887 года слушали: 1) Прошеніе священническаго сына Никанора Иванова Новоселецкаго, при которомъ представляя свидѣтельство Волынской Духовной Семинаріи 1879 г. за № 1432, объ увольненіи его изъ II класса Волынской Семинаріи, и свидѣтельство о явкѣ его къ исполненію воинской повинности, проситъ объ утвержденіи его въ должности учителя церковно-приходской школы с. Писокъ, Житомірскаго уѣзда. 2) Рапортъ священника с. Писокъ Ѳеофила Боцяновскаго, коимъ доноситъ, что допущенный къ временному исправленію должности учителя въ Писковской церковно-приходской школѣ, священническій сынъ Никаноръ Новоселецкій въ теченіи прошлаго учебнаго 1885—6 года заявилъ себя вполнѣ благонадежнымъ и способнымъ къ прохожденію занимаемой должности. Справка: Писковская сельская школа передана въ вѣдѣніе духовенства законнымъ порядкомъ. Опредѣлили: Уволеннаго изъ II класса Волынской Духовной Семинаріи священническаго сына Никанора Новоселецкаго утвердить и. д. учителя церковно-приходской школы с. Писокъ, Житомірскаго уѣзда; о чемъ увѣдомить священника того Ѳеофила Боцяновскаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства «исполнить».

Разрѣшеніе открытія церковно-приходской школы.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Палладія Архіепископа Волынскаго отъ 29 Декабря 1886 года за № 4751, разрѣшено настоятелю Житомірской Успенской церкви священнику Іоанну Флорову открыть, при означенной церкви, съ 15 января 1887 г. церковно-приходскую школу и учителемъ въ этой школѣ утвержденъ студентъ Волынской Духовной Семинаріи Алексѣй Яневичъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

21 Января сего 1887 года Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Архипастырское благословеніе Смотрителю Владимір-

волынскаго двухкласснаго городскаго училища надворному совѣтнику Василію Захаріеву Бережецкому и дворянкѣ сиротѣ-рукодѣльницѣ Маріи Ивановой Исецкой за сдѣланыя ими пожертвованія въ Василіевскую церковь г. Владимірволынска.

Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.

Священникъ села Чудля, Ровенскаго уѣзда, Александръ Блонскій, за пропускъ по метрическимъ книгамъ записи акта о рожденіи и крещеніи Матѳея Свирида, оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 8 руб.

Перемѣны по службѣ.

Діаконъ Луцкой соборной церкви Владиміръ *Голинковскій* переведенъ, по прошенію въ село Яблонное Ровенскаго у. на діаконскую вакансію.

Священникъ села Краевщины Житомірскаго у. Василій *Яссіевичъ* отчисленъ заштатъ по преклонности лѣтъ, съ зачисленіемъ его въ штатъ братіи Владимірволынскаго монастыря; а въ село Краевщину на священнич. вакансію назначенъ псаломщикъ села Грушвицы Ровенскаго у. Іосифъ *Зумеръ*.

Священники: села Ворокомля Ковельскаго у. Флавій *Гапановичъ* и села Порска того же у. Іосифъ *Моргаевскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены по прошеніямъ на священническія вакансіи: въ село Деревичи Новоградволынскаго у. окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ *Либацкій* и въ село Туричаны Владимірволынскаго у. окончившій курсъ семинаріи Аполлоній *Малиновскій*.

Въ село Городынь Луцкаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ студентъ Волынской духовной Семинаріи Александръ *Тиминскій*.

Въ село Радошевку, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Петръ *Корнѣевичъ*.

Въ село Караевичи, Ровенскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ священническій сынъ Ѳеофилъ *Миляшкевичъ*.

Псаломщикъ м. Ямполя, Кременецкаго уѣзда, Евстафій *Подчашинскій*, перемѣщенъ въ семо Старо-порицкъ Владимірскаго уѣзда.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время вакантно священническое мѣсто: въ с. *Яблонкѣ*, Луцкаго уѣзда, земли въ означенномъ приходѣ усадебной съ огородною 1 десят. 1750 саж. пахатной 17 д. 1246 с. сѣнокосной 5 д. Домъ для священника имѣется; хозяйственныя постройки ветхи, прихожанъ мужск. 267 и женск. 267 душъ.

О денежныхъ сборахъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища въ 1887 году.

Волынская Духовная Консисторія симъ извѣщаетъ духовенство Кременецкаго училищнаго округа что, согласно постановленію Кременецкаго училищнаго съѣзда, состоявшемуся 20 Августа 1886 года, на содержаніе того училища въ 1887 году назначены тѣже сборы, какіе были и въ минувшемъ году, какъ то: а) 2% сборъ съ жалованья духовенства, б) $3^1/_2$ руб. сборъ съ каждаго причта, в) 3 коп. сборъ съ церковныхъ земель, г) сборъ съ церквей, имѣющихъ благодатныя иконы, и д) 2 коп. сборъ съ церковныхъ доходовъ по числу душъ въ приходѣ обоего пола, неисключая малолѣтнихъ по исповѣднымъ вѣдомостямъ. Сроки представленія означенныхъ денегъ въ правленіе училища остаются тѣже, что и въ прошломъ году.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища Епархіальными средствами за 1885 годъ.

(Окончаніе).

Приложеніе къ отчету о расходѣ суммъ за 1885 годъ.

№ 1.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Съѣздомъ духовенства на жалованье лицамъ, числящимся при Училищѣ сверхъ штата.

Должность, имя и фамилія.	Ассигновано по смѣтѣ на 1885 г.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія Учителю Петру Лучинскому. . . .	200	—	200	—	—	—	
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Іоанну Малевичу.	150	—	150	—	—	—	
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Ксенофонту Игнатовичу . . .	275	—	275	—	—	—	
Учителю Приготовительн. класса Никандру Войцеховскому	540	—	540	—	—	—	
Учителю Гимнастики . . .	100	—	100	—	—	—	
Двумъ Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ . . .	700	—	700	—	—	—	
Завѣдывающему ученическою библіотекою	75	—	68	33	6	67	Изъ 68 р. 33 к. выдано: а) бывшему Учителю Ивану Герштанскому за м. январь и 26 дней Февраля 12 р. 8 к. и б) Учителю Демяну Герштанскому за 9 мѣсяцевъ. 56 р. 25 к. Остатокъ въ 6 р. 67 к. образовался потому что должность за-

Должность, имя и фамилія.	Ассигновано по смѣтѣ на 1885 г. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Письмоводителю Училищнаго Правленія.	150	—	150	—	—	—	вѣдывающаго ученическою библіотекой была незанята 1 мѣсяцъ и 3 дня. Остатокъ этотъ обращенъ на покрытіе дефицита по ст. на врача и медикаменты.
На покрытіе дефицита по ст. на врача и медикаменты, включая и показанные выше 6 р. 67 к.	—	—	25	1	—	—	
ИТОГО. . . .	2190		2208	34	—	—	
Остатокъ отъ 1884 г. . .	18	34					

№ 2.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ на ремонтъ училищныхъ зданій и другія потребности въ 1885 году.

	Р.	К.
На уплату еврею м. Несухоиж Моть Янкелю Муляру за побѣлку стѣнъ училищныхъ домовъ внутри и снаружи, поправку штукатурки, устройство одной огрѣвательной печи, поправку 4-хъ печей и обтяжку ихъ полотномъ	53	—
На уплату еврею м. Несухоиж Элю Левину а) за устройство новыхъ половъ въ 3-хъ классахъ, всего считая за 39 кв. саж., считая с. по 1 р. 30 к.—50 р. 70 к.; б) за устройство въ 4-хъ классныхъ комнатахъ 4 новыхъ дверей съ осадкой, считая за дверь по 4 р. 45 к. 17 р. 80 к.; в) за устройство въ квартирѣ Помощника Смотрителя одной новой двери безъ осадки 2 р. 60 к.; г) за устройство въ классныхъ комнатахъ 5 новыхъ оконныхъ рамъ съ осадкой, считая одну по 1 р. 65 к. 8 р. 25 к.; д) за устройство 25 новыхъ оконныхъ рамъ въ классныхъ комнатахъ, въ комнатѣ Правленія Училища, и въ квартирѣ Помощника Смотрителя, считая раму по 65 коп. 16 р. 25 к. е) за устройство 2-хъ оконныхъ рамъ съ блейтóрами 2 р. 30 к.; ж) за устройство 2-хъ форточекъ въ окнахъ классныхъ комнатъ и починку 2 дверей въ квартирѣ Помощника Смотрителя 1 р 40 к.; Всего уплочено за указанныя работы	99	30
На уплату еврею с. Божіей-Воли Янкелю Гайсту за лѣсной матеріалъ, употребленный на устройство половъ, дверей и оконныхъ рамъ въ училищныхъ домахъ: а) за 323 саж. досокъ 2 дюймовой толщины, считая саж. съ доставкою по $22\frac{1}{2}$ коп. 72 р. $67\frac{1}{2}$ к.; б) за 271 саж. досокъ $2\frac{1}{2}$ дюймовой толщины, считая с. по $27\frac{1}{2}$ к. 74 р. $52\frac{1}{2}$ к; в) за 13 саж 5 дюймовыхъ бревенъ на косяки дверей, считая саж. по 50 к. 6 р. 50 к. г) за 59 саж. и 1 арш. бревенъ 5 дюйм. въ квадр., употребленныхъ на подвалы при устройствѣ пола, считая саж. съ обтескою и доставкою по 70 к. 41 р. 53 коп.; д) за 24 саж. 1 дюйм досокъ на обивку осадки дверей и пороговъ, считая саж. по 15 к. 3 р. 60 к.; е) за 15 саж. досокъ $1\frac{1}{2}$ дюйм. толщины, считая саж. по 20 к. 3 р. Всего уплачено за перечисленный лѣсный матеріалъ.	201	83
Уплочено за петли, задвижки, тяги и крючки къ 5 окнамъ и оковку къ 10 форточкамъ.	6	—
За 4 замка съ антабами къ новымъ дверямъ въ классныхъ комнатахъ и за оковку дверей и новыхъ оконъ . .	15	96
За вставку 107 ст. въ новыя оконныя рамы, считая по 12 коп. стекло и за окитовку 30 стеколъ $62\frac{1}{2}$ коп. . . .	14	—
За устройство печи въ квартирѣ Смотрителя Училища. .	5	75

	Р.	К.
За два мѣшка на обтяжку печи.	—	15
За дверцы для печи	—	30
За 4¾ корца извести для побѣлки училищныхъ зданій съ доставкою изъ д. Буцина	6	50
За 46 ф. листоваго желѣза на поправку водосточ. трубъ .	4	—
За поправку водосточныхъ трубъ и 200 гвоздей на поправку классныхъ партъ.	2	20
За 11 фуръ хворосту (8 фуръ по 1 р. 5 к. и 3 фуры по 60 к.) для устройства изгороди возлѣ училищ. домовъ	10	20
За внутреннюю поправку штукатурки и побѣлку въ Училищныхъ домахъ	7	—
За 10 жердей для устройства ограды возлѣ дома Помощника Смотрителя	1	20
За 2 копы сосновыхъ кольевъ для изгороди съ доставкою .	2	60
За побѣлку квартиры Надзирателя Абрамовича	1	—
За 28 жердей на ограду въ Училищномъ дворѣ	2	80
За стѣнные часы	8	—
За поправку печи въ квартирѣ Надзират. Гвоздиковскаго .	—	50
За 4 желѣзныхъ крючка къ Училищнымъ воротамъ . . .	—	35
За два висячихъ замка.	—	70
За пилу съ напильникомъ	1	65
За поправку 2-хъ внутренныхъ замковъ	—	45
За двѣ лампочки для служителей и въ коридоръ при комнатѣ Правленія Училища	1	20
За 6 кусковъ губы для стиранія классныхъ досокъ . . .	1	60
За три фунта мѣлу	—	67
За три фунта большихъ гвоздей, употребленныхъ при устройствѣ ограды въ Училищ. дворѣ	—	30
За 1 ф. мѣлкихъ гвоздей, употребленныхъ при вставкѣ оконныхъ рамъ.	—	15
За вставку 24 стеколъ разбитыхъ градомъ	3	60
За вставку 66 стеколъ различной величины, въ разное время года въ Училищныхъ домахъ и за окитовку 64 стеколъ.	10	97
За 2 ф. гвоздей на обивку гроба умершаго ученика. . .	—	25
За перевозку кроватей больныхъ учениковъ въ отдѣльное помѣщеніе.	—	20
За 2 ф. гвоздей на разныя поправки	—	28
За восемь метелъ.	—	12
За поправку штукатурки въ одномъ изъ Училищныхъ домовъ	—	20
За мѣшокъ.	—	10
За разборку кирпича въ старомъ Училищномъ домѣ и перевозку.	—	75
За очистку ученическаго ретирада.	20	—
ИТОГО.	485	83

№ 3.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ на выписку пособій и періодическихъ изданій для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ.

	Р.	К.
I.		
На выписку журналовъ въ 1885 году		
а) Церковный вѣстникъ и Христіанское чтеніе	7	—
б) Семья и Школа	12	—
Уплочено за пересылку денегъ по почтѣ	—	45
ИТОГО	19	45
II.		
За книги по счету книжнаго магазина Глазунова, отъ 28 марта 1885 г. № 64.		
Уроки по закону Божію—Царевскаго	1	30
Опытъ краткаго толкованія на книги новаго завѣта	1	25
Курсъ Закона Божія—Свирѣлина	—	30
Чистописаніе—Грекова (ч. I и II)	—	80
Собраніе Ариѳметическихъ задачъ—Грубе	—	40
Память Ивана Сузанина—Самарчина	—	60
Учебникъ Всеобщей Географіи—Вороницкаго	—	50
Литургія Іоанна Златоустаго—Аѳанасева	3	50
Наука о Богослуженіи Православ. Церкви—Лебедева	2	—
Краткая Латинская грамматика—Сига	—	50
Латинскій Синтаксисъ—Маркова	—	35
Очерки и картины изъ Географіи—Малинина	1	50
Vocabulae Latinae linguae—Бакунина	—	65
Задачи Ариѳметики—Гика	—	45
Родина—Радонежскаго	—	90
Начертаніе Церковно-Славянск. Грамматики—Будиловича	2	—
Письменныя упражненія—Гаврилова	1	35
ИТОГО	17	56

	Р.	К.
За уступкою 10%.	16	52
На пересылку книгъ и денегъ	1	4
ИТОГО.	17	56
За переплетъ пяти книгъ, считая по 18 к. за книгу . .	—	90
За переплетъ одной книги.		30
За переплетъ одной книги.		25
За переплетъ трехъ книгъ большихъ размѣровъ. . . .	1	5
ИТОГО.	2	50
Всего израсходовано	39	51

№ 4.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе ученической библіотеки.

	Р.	К.
На выписку журналовъ въ 1885 году.		
а) Игрушечка.	6	—
б) Дѣтскій отдыхъ.	6	—
в) Семейные вечера	10	—
г) Дѣтское чтеніе	5	75
д) Родникъ.	6	—
е) Задушевное слово (2 книги)	6	75
На пересылку денегъ по почтѣ	1	26
II.		
За книги по счету Книжнаго Магазина Глазунова отъ 28 Марта 1885 года за № 64.		
Полѣсье и Полишуки—Маракуева	—	25
Послѣдній изъ Могиканъ.	—	12
Первоначальные разсказы изъ Естественной Исторіи. . .	1	—
Разсказы Стараго Матроса	—	5
Робинзонъ.	—	10
Дѣдушка Пахомъ.	—	10
На пересылку по почтѣ	—	3
ИТОГО.	1	65
За переплетъ 21 книги, считая книгу по 18 коп. . . .	3	78
Итого по счету № 4.	47	19

№ 5.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе безмездной библіотеки.

	Число экземпляровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Четверо-Евангеліе на Славянскомъ языкѣ .	3	—	38	1	14
Церковный уставъ Свирѣлина	3	—	55	1	65
Славянская грамматика Перевлѣсскаго . . .	3	—	85	2	55
Русская грамматика ч. III.	1	—	95		95
Синтаксисъ Русскаго языка Кирпичникова .	3	—	43	1	29
Географія—Лебедева.	2	1	5	2	10
Географія—Смирнова.	2	—	7	1	40
Задачниковъ Буренина	6	—	55	3	30
Греческой грамматики Кюнера	5	—	95	4	75
Греческой Христоматіи Носова.	3	—	75	2	25
Латинской Христоматіи Носова.	4	—	80	3	20
Просодіи Кувшинскаго.	3	—	33	—	99
Руководство къ изученію Церковнаго пѣнія Потулова.	3	3	55²/₃	10	67
За переплетъ книгъ уплочено	—	—	—	2	28
ИТОГО	—	—	—	38	52

*

№ 6.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ на выписку учебниковъ для продажной библіотеки.

	Число экземпляровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За книги по счету Книжнаго Магазина Глазунова отъ 23 Іюля 1885 г. за № 126-мъ.					
Священная Исторія ветхаго завѣта Соколова	10	—	30	3	—
» » » новаго »	10	—	30	3	—
Курсъ Закона Божія Свирѣлина.	15	—	30	4	50
Изъясненіе Богослуженія Свирѣлина. . . .	10	—	50	5	—
Этимологія Русскаго языка Кирпичникова .	10	—	40	4	—
Русская грамматика Перевлѣсскаго I . . .	10	1	—	10	—
» » » II. . .	5	—	90	4	50
» » » III . . .	5	—	90	4	50
Дѣтскій міръ Ушинскаго I ч.	20	—	60	12	—
Родина—Радонежскаго.	20	—	75	15	—
Географія Лебедева	6	1	—	6	—
Ариѳметическія задачи Малинина.	50	—	50	25	—
Русскія прописи—Гербача	20	—	40	8	—
Латинскія и Греческія прописи.	10	—	30	3	—
Латинская Грамматика Смирнова	4	1	50	6	—
Краткая Латинская Грам. Смирнова	5	—	70	3	50
ИТОГО.	—	—	—	117	—
За уступкою 8%	—	—	—	107	64
Евангеліе на Славян. и Русск. языкахъ . .	10	—	35	3	50
Катихизисъ Филарета	20	—	15	3	—
Нотный обиходъ	15	—	70	10	50
Греческая Грамматика Кюнера	20	—	90	18	—
Латинская Христоматія Носова	5	—	75	3	75
За переплетъ книгъ.	235	—	12	28	20
За пересылку книгъ.	—	—	—	18	51
Всего по счету	—	—	—	193	10

	Число экземпляровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
По счету Книжнаго Магазина Глазунова отъ 16 Октября 1885 г. за № 198.					
Руководство къ изученію древняго Церковнаго пѣнія—Потулова, съ пересылкою книгъ.	7	3	31	23	17
За пересылку денегъ въ Магазинъ за книги .	—	—	—	1	40
ИТОГО. . .	—	—	—	24	57
Всего израсходовано на выписку книгъ	—	—	—	217	67

СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, пользовавшихся въ 1885 году Епархіальнымъ содержаніемъ.

1. Полнымъ окладомъ.

а) *Въ Январскую и Майскую трети:*

IV класса:

1. Ириней Биньковскій
Протасій Жижевичъ.

III класса:

Евлампій Дидковскій
Θеодоръ Кушевичъ
5. Александръ Симоновичъ
Арсеній Логвинскій
Петръ Крестьяниполь
Викторъ Баландовичъ.

II класса:

Михаилъ Мильчевскій
10. Павелъ Теодоровичъ
Порфирій Гловинскій
Игнатій Нарушевичъ.

I класса:

Аркадій Вержбицкій
Аристархъ Гловинскій
15. Александръ Лопуховичъ
Евгеній Щуровскій
Петръ Гутовскій
Григорій Коссаковскій
Павелъ Теодоровичъ
20. Константинъ Гвоздиковскій
Иннокентій Рѣчицкій
Иванъ Зинькевичъ.

Приготовительнаго класса:

Даніилъ Вижевскій
Иларіонъ Кушевичъ
25. Вячеславъ Квасњцкій.

б) *Въ Сентябрскую треть:*

IV класса:

1. Евлампій Дидковскій
Θеодоръ Кушевичъ

Арсеній Логвинскій
Петръ Крестьянполь
5. Викторъ Баландовичъ
Анатолій Малевичъ
Иванъ Гутовскій.

III класса:

Михаилъ Мильчевскій
Павелъ Теодоровичъ
10. Порфирій Гловинскій
Игнатій Нарушевичъ
Ѳедоръ Щуровскій
Ѳеодосій Жуковскій
Николай Теодоровичъ
15. Арсеній Симоновичъ.

II класса:

Аркадій Вержбицкій
Александръ Лопуховичъ.

I класса:

Даніилъ Вижевскій
Иларіонъ Кушевичъ
20. Вячеславъ Кваснѣцкій
Елисей Лиликовичъ.

Приготовительнаго класса:

Ѳедоръ Малевичъ
Лукіанъ Мильчевскій
Евстафій Новоселецкій
25. Николай Гвоздиковскій.

2. Половиннымъ окладомъ.

а) *Въ Январскую и Майскую трети:*

IV класса:

1. Симеонъ Оснѣцкій
Осипъ Абрамовичъ
Михаилъ Сошинскій.

III класса:

Степанъ Стемпковскій
5. Степанъ Юзвинкевичъ.

II класса:

Никонъ Жуковскій
Иванъ Сайковичъ
Арсеній Симоновичъ

Θеодосій Жуковскій (пользовавшійся двумя полукоштными окладами)
10. Николай Теодоровичъ.

I класса:

Владиміръ Абрамовичъ
Даніилъ Синеуцкій (пользовался двумя полукоштными окладами).

Приготовительнаго класса:

13. Андрей Моргаевскій.

б) *Въ Сентябрскую треть:*

IV класса:

1. Степанъ Юзвинкевичъ (пользовался двумя полукоштн. окладами)
Василій Нарушевичъ
Никаноръ Михалевичъ.

III класса:

Степанъ Стемпковскій
5. Никонъ Жуковскій.

II класса:

Даніилъ Синеуцкій (пользовался двумя полукоштными окладами)
Владиміръ Левицкій.

I класса:

Андрей Моргаевскій
Константинъ Янцевичъ.

Приготовительнаго класса.

10. Митрофанъ Нарушевичъ (пользовался двумя полукошт. окладами)
Викентій Симоновичъ
12. Наркиссъ Жижкевичъ.

Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища, разсмотрѣвъ настоящій отчетъ въ своемъ засѣданіи 4 сего Сентября, нашло оный составленнымъ вѣрно, согласно съ приходорасходною книгою и другими денежными документами.

Смотритель училища *А. Суворовъ.*
Помощникъ Смотрителя училища, Надворный Совѣтникъ *П. Лукьяновичъ.*
Членъ Правленія, учитель *П. Лучинскій.*
Членъ Правленія, священникъ *Іоаннъ Малевичъ.*
Членъ Правленія, священникъ *Θ. Муссіевичъ.*

17 и 18 числа м. Сентября 1886 г. сей отчетъ повѣряли члены Ревизіоннаго комитета: Священникъ *Павелъ Михалевичъ* священникъ *Петръ Дашкевичъ* и священ. *Александръ Малевичъ*.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства.

Покорнѣйше прошу Вашего содѣйствія къ распространенію въ народѣ православномъ напечатанныхъ мною пѣснопѣній, поименованныхъ въ каталогѣ.

Назначеніе ихъ—служить пособіемъ:

1) къ воспитанію народа русскаго, православнаго къ религіозно-нравственномъ направленіи и

2) къ образованію изъ народа клиросныхъ пѣвцовъ для Православной Церкви.

Святѣйшимъ Синодомъ, напечатанныя мною пѣснопѣнія, приняты для училищъ въ руководство и пособіе, при обученіи учениковъ церковному пѣнію.

(*Смотр.* № *33 Церк. Вѣстн.*, *за 1886 г.*).

Священникъ Михаилъ *Георгіевскій.*

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ письмѣ послѣдовала 3 января такая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Въ Москвѣ:

въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у священника Михаила **Георгіевскаго** и въ Музыкальныхъ Магазинахъ **Майкова, Грейнера и Юргенсона.**

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Для начальныхъ духовныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскихъ училищъ, положенныя на ноты священникомъ М. Георгіевскимъ пѣснопѣнія,

на одинъ голосъ:

1. Литургія св. Іоанна Златоуста . . . . . за 30 к.
2. Вседневныя молитвы, одобренныя Св. Синодомъ и Министер. Народ. Просвѣщенія . . . . 25 к.
3. Тропари . . . . 40 »
4. Благодарный молебенъ, одобрен. Св. Синодомъ и М. Н. Просвѣщенія. . . . . 20 »

5. Водосвятный молебенъ . . . . за 20 »
6. Панихида . . . . 15 »
7. Великое Повечеріе. (Мѳоимоны) . . . . 20 »
8. Послѣдованіе ко Св. Причащенію . . . . 15 »
9. Служба на Св. Пасху . . . . 45 »
10. Псалмы Св. Прор. Давида . . . . 30 »
11. Азбука нотнаго пѣнія . . . . 10 »
12. Гимны и стихи изъ Христоматій . . . . 50 »
13. Молебное пѣніе при ученіи отроковъ . . . . . . 20 »
14. Вседневная Утреня на 1 недѣлѣ Св. Великаго поста, церковнаго роспѣва . . . . 50 »
15. На 1 недѣлѣ Св. Вел. поста, на Вечерни въ Среду и Пятокъ двѣ Стихиры; на Литургіи: Да Исправится молитва. Нынѣ силы . . . . 20 »
16. Воскресное всенощное бдѣніе . . . . 1 р. 25 »

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Для дух. семинарій, гимназій и подобныхъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, и для высшаго курса начальныхъ училищъ и для домашняго быта православныхъ христіанъ, положенныя на 4 г. и Фортепіано священникомъ **М. Георгіевскимъ.**

1. Тебе Бога хвалимъ . . . . 60 к.
2. Достойно есть . . . . 20 »
3. Блаженъ мужъ . . . . 20 »
4. Свѣте тихій . . . . 20 »
5. Догматики-Богородичны . . . . 1 р. 50 »
6. О тебѣ радуется, дозволено Придвор. Кап. къ употребленію въ церкви . . . . 25 »
7. Благослови душе моя . . . . 20 »
8. Достойно есть . . . . 15 »
9. Совѣтъ превѣчный . . . . 20 »
10. Во Святый Вел. Пятокъ . . . . 30 »

на Утрени

11. Благообразный Іосифъ . . . . 20 »
12. Плотію уснувъ и Стихиры Пасхи . . . . 75 »
13. Хвалите имя Господне. (Стариннаго роспѣва) . . . 30 »
14. Хвалите имя Господне, (Ѳеофановскаго роспѣва) . 30 »
15. Иже херувимы, (Сафроніевскаго роспѣва) . . . . 45 »
16. Иже херувимы, (По придворной книгѣ) . . . . . 30 »
17. Милость мира, (Ипатіевскаго распѣва) . . . . . 30 »
18. Милость мира, (Обычнаго церк. росп.) . . . . . 30 »
19. Милость мира, (Нотн. Церк. Обих. изд. 1772 г.) . 30 »
20. Достойно есть . . . . 15 »
21. Литургія Св. Іоанна Златоуста, на 4 голоса роспечатанная по голосно, за 4 тетради . . . . 1 р. 50 »

22. Какая сладость, изъ поэмы «Іоаннъ Дамаскинъ» слова Гр. А. Толстаго, на 4 гол., по голосно росп. за 4 тетради . . . . 60 »
23. Изъ поэмы: «Іоаннъ Дамаскинъ» Графа Толстаго; Какая сладость, на одинъ голосъ и фортепіано . . . . 1 р.

На четыре голоса и фортепіано:

24. Херувимская пѣснь, стариннаго роспѣва . . . . . 30 к.
25. Херувимская пѣснь, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. 30 »
26. Милость мира, стариннаго роспѣва . . . . 30 »
27. Достойно есть, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . 20 »
28. Достойно есть, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . 20 »
29. Высшую небесъ, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . 45 »
30. Хвали душе моя Господа. Псаломъ 145, стариннаго роспѣва . . . . 35 »
31. Покаянія отверзи ми двери, изъ Цер. Нот. Обихода изд. 1772 года . . . . 35 »
32. Душе моя, востани что спиши, на Велик. канонѣ кондакъ, стариннаго роспѣва . . . . 25 »
33. Разбойника благоразумнаго, во Св. Велик. Пятокъ на утрени. На 3 голоса и фортепіано . . . . 20 »

На четыре голоса роспечатанные поголосно безъ фортепіано:

34. Господи воззвахъ къ Тебѣ, со стихирою, осьми церк. гласовъ, изъ Цер. Нот. Об. изд. 1772 г. . . . . . 1 р. 20 »
35. Богородице Дѣво, радуйся, Обычнаго роспѣва . . . 15 »
36. Отъ юности моея, Обычн. роспѣва . . . . 15 »
37. Воскресеніе Христово видѣвше, Обычн. роспѣва . . 20 »
38. Отверзу уста моя. Ирмосы изъ службы Богородицѣ: Ея Введенію, Благовѣщенію и Успенію . . . . . . 60 »
39. Славословіе великое. . . . . 40 »
40. Взбранной воеводѣ, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. 15 »
41. Милость мира, на Литургіи Василія Вел., изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 45 »
42. Задостойники, знаменнаго роспѣва. 15 номеровъ изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. . . . . 1 р. 60 »
43. Псалмы (стихи духовные), роспѣваемые православнымъ народомъ, 23 номера, на 4 гол. и фортепіано. 2 р.
44. Иже херувимы, изъ Цер. Нот. Обих. изд 1772 г. на 4 гол. и фортепіано . . . . 30 »
45. Взбранной воеводѣ, изъ Цер Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано . . . . 30 »
46. Предстательство христіанъ непостыдное, стар. роспѣва, на 4 гол. и фортепіано . . . . 30 »
47. О всепѣтая Мати, стар. росп. на 4 г. и фортепіано. 30 »
48. Разсѣянный мой умъ собери Господи, на 3 г. и форт. 25 »
49. Всѣхъ превосхожу грѣхомъ, на 3 гол. и фортепіано. 25 »
50. О пресладкій и всещедрый Іисусе, стар. роспѣва на 4 гол. и фортепіано . . . . 30 »

51.	Боголюбивая царице, моск. росп. на 4 гол. и фортеп.		35 »
52.	Ирмосы 9 двунадесятыхъ праздникъ, Греческ. росп. на 4 гол. напечатанные поголосно	3 р.	
53.	Служба на Рождество Христово, на 4 голоса напечат. поголосно	1 р.	
54.	Дѣва днесь, Болгарскаго росп. изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напечат. по голосно		25 »
55.	Тропари воскресные: Благословенъ еси Господи, Греческаго росп. на 4 гол. напечат. по голосно . .		40 »
56.	Непорочны во Св. Вел. Субботу на Утрени, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напеч. по гол. .		70 »
57.	Пріидите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго, Кіевскаго росп. на 4 гол. напечат. по голосно		30 »
58.	Тропари воскресны 8 церковныхъ гласовъ, изъ Цер. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напеч. по голосно.	1 р.	
59.	Взбранной воеводѣ, на Акаѳистѣ Божіей Матери, изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. и фортеп.		30 »
60.	Хвалите имя Господне, стар. Ростовскаго росп. на 4 гол. и фортепіано		30 »
61.	Во царствіи Твоемъ. Моск. росп. на 4 г. и фортеп.		20 »
62.	Иже херувимы. Костр. росп. на 4 гол. и фортепіано.		35 »
63.	Милость мира. Стар. росп. на 4 гол. и фортепіано.		35 »
64.	Достойно есть. Изъ Церк. Нот. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано		30 »
65.	Блаженъ мужъ: Псаломъ 1, на 4 гол. и фортепіано.		40 »
66.	Кая житейская сладость. Стар. росп. на 4 г. и форт.		25 »
67.	Всѣхъ скорбящихъ радости. Стар. р. на 4 г. и форт.		35 »
68.	Во Св. Вел. дни Страстной Седмицы: Понедѣльникъ, Вторникъ и Среду Утреня. Нот. Цер. Обих. изд. 1772 г. на 4 гол. напечат. по голосно	1 р.	
69.	Вечери твоея тайныя. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. напечат. по голосно		25 »
70.	Егда славніи ученицы. Тропарь во Св. Великій Четвертокъ на Утрени. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. напеч. по голосно		25 »
71.	Псаломъ 136, На рѣкахъ вавилонскихъ. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. напеч. по голосно . . .		50 »
72.	Божественная Литургія прежде-освященныхъ даровъ, Нот. Цер. Обих. 1772 г. на 4 гол. напеч по гол. .	1 р.	30 »
73.	Да исправится молитва. Нот. Цер. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано		40 »
74.	Нынѣ силы. Нот. Цер. Обих. 1772 г. на 4 г. и форт.		40 »
75.	Хлѣбъ Христе: ко причащенію, болгарск. росп. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 г. напеч. по голосно . .		30 »
76.	Да молчитъ всяка плоть. Нот. Цер. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано		40 »
77.	Тебе одѣющагося, Церк. роспѣва, на 4 голоса напеч. по голосно.		20 »
78.	Во Св. Пасху, на Утрени канонъ. Греческ. росп. на 4 гол. напечат. по голосно	2 р.	25 »

79. Плотію уснувъ. Нот. Цер. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано . . . . 30 »
80. Тропари отъ недѣли новой (ѳоминой) до Пятидесятницы. Греч. росп. на 4 гол. напеч. по голосно . . 80 »
81. Преславная днесь. Церк. Нот. Ирмос. на 4 гол. и фортепіано . . . . 45 »
82. Тропари двунадесятыхъ праздниковъ. Церк. Нот. роспѣва на 4 гол. напечат. по голосно . . . . . . 1 р. 30 »
83. Пріидите поклонимся. Нот. Церк. Обих. 1772 г. на 4 гол. и фортепіано . . . . 20 »
84. Псаломъ 14. Господи кто обитаетъ на 4 гол. и форт. 50 »
85. Херувимская пѣснь роспѣвъ Димитрія Святителя Ростовскаго на 4 гол. и фортепіано . . . . 45 »
86. Тропарь: Заступнице усердная. Церк. росп. на 4 гол. напечат. по голосно . . . . 20 »

Выписывающіе отъ меня ноты по почтѣ, благоволятъ требованія свои сопровождать деньгами, въ томъ количествѣ, какое причтется по каталогу за требуемыя ноты. Безъ того не будутъ высланы мною ноты. Пересылка нотъ—на мой счетъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) **Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія,** (съ рисунк.), протоіерея *Грецулевича,* (Виталія, еписк. могилевскаго). Цѣна 1 р. 50 к.

2) **Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія,** пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ (съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа). Цѣна 20 к.

3) **Толковое Евангеліе отъ Матѳея,** Евфимія Зигабена. Цѣна 1 р. 50 к.

4) **Древніе и современные софисты,** соч. *Брентано* (перев. съ французскаго). Цѣна 1 р. 50 к., на сію послѣднюю книгу гг. книгопродавцамъ дѣлается 20% уступки.

5) **Курсъ хороваго церковнаго пѣнія,** *Смоленскаго* (Литогр. Казань, 1885 г.). Цѣна 1 р. 50 коп.

Отъ Фирмы «Церковный Зодчій».

Принимая во вниманіе, что снабженіе православныхъ Храмовъ живописью, иконописью и другими церковными предметами находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи по своему исполненію и что Гг. заказчики поставлены часто въ невозможность имѣть хорошо и правильно написанную икону по доступной цѣнѣ—фирма **«Церковный Зодчій»** открыла здѣсь въ С.-Петербургѣ обширное хранилище и производство предметовъ церковнаго устройства и благолѣпія по отдѣламъ:

1) Живописи и иконописи.

2) Рѣзьба по дереву и столярныя издѣлія—Иконостасы, Кіоты, Рамы, Аналогіи и проч.

3) Металлическія и матерчатыя вещи—Церковные Сосуды, Хоругви и Одежды.

4) Шитье золотомъ, серебромъ и шелкомъ по бархату и другимъ матеріямъ для плащаницъ, воздуховъ, хоругвей и проч.

Заручившись по всѣмъ четыремъ отдѣламъ лучшими производительными силами и основавъ дѣло на началахъ довѣрія и знанія—фирма **«Церковный Зодчій»** имѣетъ возможность снабжать Православные Храмы вышесказанными предметами, отличающимися художественной и правильной отдѣлкой, по цѣнамъ какъ видно изъ прейсъ-куранта фирмы—весьма доступнымъ.

Надѣясь вполнѣ удовлетворить всѣмъ требованіямъ при исполненіи заказовъ, а равно на благосклонное вниманіе публики фирма **«Церковный Зодчій»** покорнѣйше проситъ оказать ей довѣріе и почтить ее своими заказами, за добросовѣстное исполненіе которыхъ фирма вполнѣ отвѣчаетъ.

Въ живописи, какъ подобаетъ Православной Церкви, преобладаетъ строгій Византійскій стиль. Большой запасъ рисунковъ для иконостасовъ, рамъ, кіотовъ и проч. даетъ возможность покупателю дѣлать заказъ по своему усмотрѣнію.

По отдѣлу живописи и иконописи заказчикъ также можетъ по желанію выбирать оригиналъ съ котораго онъ желаетъ имѣть копію, за сходство и правильность которой фирма принимаетъ на себя отвѣтственность.

Условія заказовъ.

При заказѣ иконъ, другихъ церковныхъ предметовъ и столярныхъ работъ въ задатокъ уплачивается половина стоимости заказа, а остальная слѣдуемая часть суммы по исполненіи.

Пересылка на счетъ гг. заказчиковъ по почтовому тарифу, разсчетъ за каковую по исполненіи заказа, такъ какъ трудно опредѣлить заранѣе вѣсъ съ точностью.

Заказы большихъ размѣровъ слѣдуетъ доставлять желѣзной дорогой или черезъ контору транспортовъ, смотря потому какимъ путемъ удобнѣе окажется направить кладь, о чемъ при заказахъ контора **«Церковный Зодчій»** проситъ сообщать подробно.

Почта не принимаетъ посылокъ большихъ размѣровъ.

Для церквей, не располагающихъ большими средствами—контора **«Церковный Зодчій»** исполняетъ заказы съ разсрочкою платежа за форменнымъ поручительствомъ церковнаго причта и Благочиннаго.

Частныя письма и денежные пакеты прошу адресовать:

Въ С.-Петербургъ Литейный пр. д. № 51, въ Контору **«Церковный Зодчій».**

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ 1-й № двухнедѣльнаго иллюстрированнаго духовнаго журнала:

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Содержаніе: Воскресный день. Надежда на Бога (стихотвореніе) Е. Г. Св. Василій Великій. Свящ. П. Шумова. Евстафій Плакида (повѣсть изъ исторіи христ. церкви 1-го вѣка) М. Хитрова. Херсонесскій монастырь св. Владиміра въ Крыму. Кн. Е. Горчаковой. Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій. Святки, Новый годъ и праздникъ Богоявленія на Руси въ древнее время. Я. К. Подъ новый годъ (Разсказъ) В. П—ой. Библіографія: Абхазія и въ ней Ново-Аѳонскій Симоно-Кананитскій монастырь. Краткій очеркъ церковно-общественной жизни за 1886 г. Объявленія. Рисунки: Херсонесскій монастырь Св. Владиміра въ Крыму (два рисунка). Іисусъ Христосъ благословляетъ дѣтей. Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ С.-Петербургскій. Крещенское водоосвященіе въ деревнѣ.

Редакція: *Москва*, Кожевники, квартира священника троицкой церкви. Цѣна журналу 4 р. съ пересылкою въ годъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Февраля 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Февраля № 5 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній противныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ.

(Окончаніе).

3. Мы переходимъ къ деизму практическому, или пессимизму, который отвергаетъ промыслъ Божій на основаніи жизненныхъ практическихъ соображеній. Если деизмъ эмпирико-спекулятивный въ числѣ возраженій противъ существованія промыслительной дѣятельности Творца ставитъ, какъ мы видѣли, то, что міръ есть совершеннѣйшее твореніе и потому онъ не нуждается въ промышленіи Божіемъ; то совершенно противоположное возраженіе противъ существованія промысла ставитъ деизмъ практическій, или пессимизмъ. Міръ, говоритъ онъ, полонъ зла, несчастій, бѣдствій, страданій и потому въ немъ нѣтъ промысла Божія, такъ какъ, если бы Богъ промышлялъ о мірѣ, то Онъ заботился бы о его благѣ, и слѣдовательно въ мірѣ было бы только одно добро. Существованіе зла замѣчается, по мнѣнію пессимистовъ, во всѣхъ сферахъ бытія этого міра. Вотъ міръ растительный—міръ безсознательный, но и здѣсь уже есть зло, есть страданія: одно растеніе подавляетъ, глушитъ другое. «Отъ исполинской катакальпы и до малѣйшей полевой былинки сколько растеній, говоритъ де-Местръ, гибнетъ оттого, что ихъ глушатъ, подавляютъ другія растенія» [1]). Страданія увеличи-

[1]) Малеванскій кн. 9, 431 стр.

ваются, если мы перейдемъ къ міру животному. Смерть естественная, еще болѣе смерть насильственная со всѣми ея ужасными страданіями истребляетъ животныхъ каждое мгновеніе. Законъ борьбы, насилія царитъ здѣсь во всей силѣ. «Есть насѣкомыя, говоритъ тотъ же де-Местръ, поядающія насѣкомыхъ, пресмыкающіяся, грозныя для другихъ пресмыкающихся, рыбы, питающіяся рыбами, четвероногія, пожирающія четвероногихъ и нѣтъ мгновенія, когда бы одно животное не было пожираемо другимъ» [1]). Но центръ всѣхъ бѣдствій, несчастій есть человѣкъ, потому что онъ—существо разумное, сознательное. Каждое мгновеніе ему угрожаетъ насильственная смерть, или, по крайней мѣрѣ, поврежденія, увѣчья, обезображенія, потеря членовъ, тяжкая болѣзнь. Каждое мгновеніе слышатся плачъ родителей, потерявшихъ своихъ дѣтей, плачъ дѣтей—сиротъ, стоны бѣдныхъ несчастныхъ. «Если провести упорнѣйшаго оптимиста, говоритъ Шопенгауеръ, по больницамъ, лазаретамъ, по тюрьмамъ и невольничьимъ хлѣвамъ, чрезъ поля сраженій и мѣста казней, затѣмъ раскрыть предъ нимъ всѣ мрачныя обители нищеты, куда она заползаетъ отъ взоровъ холоднаго любопытства и подъ конецъ дать ему взглянуть въ башню голода Уголино—тогда онъ, навѣрное, убѣдился бы, какой это meilleur des mondes possibles» [2]). Кромѣ зла физическаго, говорятъ пессимисты, міръ полонъ и зла нравственнаго. Каждый день приноситъ намъ вѣсти о грабежахъ, кражахъ, убійствахъ, самоубійствахъ, измѣнахъ. И вся исторія человѣчества производитъ впечатлѣніе очень тяжелое: она есть непрерывный рядъ вѣроломствъ, грабежей, насилій, цѣлое море бушующихъ страстей личныхъ родовыхъ, сословныхъ, народныхъ, рядъ усобицъ, войнъ. Вообще, міръ, по мнѣнію пессимистовъ, стонетъ подъ тяжестію зла и въ немъ нѣтъ мѣста для промысла. «Жизнь, говоритъ Шопенгауеръ, это естественная исторія скорби, страданія, потому что это есть война всякаго противъ всего,—междуусобная война, которая будетъ продолжаться съ большимъ, или меньшимъ ожесточеніемъ, вѣроятно, до тѣхъ поръ, пока земная оболочка отъ ея ужасовъ не треснетъ и не разлетится въ дребезги» [3]).

Кромѣ этого доказательства, основывающагося на явленіи вообще зла, бѣдствій въ мірѣ и слѣдовательно имѣющаго уни-

---

1) Ibid.

2) Цѣнность жизни, П. Мокіевскаго (Русское Богатство 1883 г. 5. 6. кн. 426 стр.).

3) Малеванскій кн. 9. стр. 438.

версальный характеръ, практическій деизмъ въ опроверженіе ученія о промыслѣ Божіемъ приводитъ и другія доказательства, имѣющія, такъ сказать, частный характеръ. Неисполненіе очень часто нашихъ молитвъ—молитвъ самыхъ горячихъ, искреннихъ, ненаграждаемость, униженіе добродѣтели, безнаказанность и торжество порока, неравенство въ распредѣленіи естественныхъ дарованій—все это такія явленія, которыя, говоритъ пессимизмъ, никакъ нельзя согласить съ мыслію, что Провидѣніе печется о людяхъ.

Никто не станетъ отрицать существованія въ мірѣ нравственнаго и физическаго зла. Но существованіе въ мірѣ зла могло бы приводить къ отрицанію промыслительной дѣятельности Творца, если бы зло имѣло источнымъ своимъ началомъ Бога, если бы оно было такъ широко и всеобъемлюще, что совершенно подавляло своею суммою сумму добра и счастія, если бы чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе оно прогрессировало, наконецъ, если бы оно не направлялось къ добрымъ послѣдствіямъ. Итакъ, прежде всего рѣшимъ вопросъ, откуда въ мірѣ зло, гдѣ оно имѣетъ свой источникъ? Не вдаваясь въ изложеніе и разборъ различныхъ мнѣній по этому вопросу, мы прямо перейдемъ къ рѣшенію его и прежде всего къ рѣшенію вопроса о происхожденіи нравственнаго зла, такъ какъ оно важнѣе зла физическаго, будучи присуще исключичительно только человѣку[1]).

Если мы прослѣдимъ всякій грѣхъ до его послѣднихъ основаній, то найдемъ, что онъ есть нечто иное, какъ превратное направленіе силъ и стремленій нашей природы. Такъ, чувственность, неумѣренность, себялюбіе есть нечто иное, какъ извращенный инстинктъ самосохраненія; психическій анализъ можетъ открыть въ скупости благоразуміе, въ гордости самоуваженіе, въ честолюбіи заботу о своемъ добромъ имени, въ мщеніи правду и т. п. Такое превратное направленіе силъ и влеченій нашей природы не можетъ быть намъ прирожденнымъ, потому что всякій грѣхъ сопровождается мученіемъ совѣсти, раскаяніемъ, сознаніемъ возможности избѣжать этого

---

1) Изложеніе и разборъ этихъ мнѣній можно найдти: у Голубинскаго и Левитскаго, «Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка» стр. 81—90. 128—138; у Haag'a, Histoire des dogmes chretiens v II. p. 92—98, у Münscher'a Handbuch d. shristlichen Dogmengeschicte Bd. 2. § 141—142; у Neander'a, Christliche Dogmengeschichte I Th. s. 134—136. 2. Th. s. 91—93; у Dorner'a, System d. christlichen Glaubenslehre Bd. 2. s. 123—143.

*

грѣха,—во вторыхъ потому, что одни и тѣже природныя влеченія у одного переходятъ въ порокъ, у другаго обращаются въ добродѣтель. Поэтому, если мы чувствуемъ себя отвѣтственными въ извращеніи естественныхъ своихъ силъ и стремленій, если опытъ показываетъ, что одни и тѣже влеченія у одного переходятъ въ порокъ, у другаго въ добродѣтель; то значитъ основаніе зла нравственнаго, или грѣха заключается въ насъ самихъ, въ той силѣ, которая даетъ такое, или иное направленіе нашимъ силамъ и способностямъ, т. е. въ свободной волѣ. Не Богъ виновникъ нравственнаго зла, а виновникъ самъ человѣкъ. Сказать, что Богъ нѣкоторымъ образомъ виновникъ нравственнаго зла, такъ какъ, создавши свободу человѣка, какъ способность исполнять законъ, или уклоняться отъ него, Онъ тѣмъ самымъ вложилъ въ человѣка возможность грѣха, будетъ совершенно несправедливо. Возможность грѣха въ человѣкѣ, дѣйствительно, предполагается идеею свободы, но эта возможность грѣха далеко не есть реальная потенція грѣха, или нравственнаго зла, ибо такая потенція могла произойти отъ зла же, а между тѣмъ источникъ человѣческой свободы—безконечное добро—Самъ Богъ. «Въ человѣкѣ, говоритъ бл. Августинъ, возможность грѣха была необходима, а самый грѣхъ только возможенъ. Между грѣхомъ и возможностію грѣха великое различіе: грѣхъ виновенъ, возможность грѣха естественна» [1]). Сказать далѣе, что Богъ есть нѣкоторымъ бразомъ виновникъ нравственнаго зла, такъ какъ Онъ могъ создать свободу настолько совершенную, что она могла быть недоступною грѣху, неодолимою зломъ, значитъ опять клеветать на всеблагаго Творца. Свобода, по самому естественному своему устройству обращенная къ добру и поставленная въ невозможность избирать и дѣлать зло, была бы не свободой, а необходимостію, была бы неуклонною вѣрностію и правильностію движенія машины. «Кто порицаетъ Творца, говоритъ Василій Великій, что Онъ не устроилъ насъ безгрѣшными, тотъ не что иное дѣлаетъ, какъ предпочитаетъ природѣ разумной—неразумную, природѣ одаренной произволеніемъ и самодѣятельностію—природу неподвижную, неимѣющую никакихъ стремленій» [2]). Считать наконецъ сво-

---

1) Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка, стр. 106—107. Ср. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи.... Вол. Еп. Вѣдомости 1886 г. № 3 стр. 62—63.

2) Премудрость и благость Божія, стр. 106.

боду вообще зломъ, значитъ не понимать, что свобода есть условіе всякаго добра, что она возвышаетъ человѣка надъ всѣми видимыми тварями и приближаетъ его къ Виновнику его бытія. Роптать на Бога за даръ свободы, значитъ роптать на Него за то, что Онъ слишкомъ благъ и милостивъ къ человѣку,—роптать за то, что Онъ такъ возвысилъ человѣка надъ всѣми земными тварями.

Мы видимъ, что нравственное зло есть явленіе случайное въ мірѣ, что виновникомъ его является самъ человѣкъ. Оно объясняетъ намъ, хотя не—вполнѣ, существованіе въ мірѣ человѣческомъ и ниже—человѣческомъ зла физическаго. Въ самомъ дѣлѣ, въ силу того взаимодѣйствія, какое существуетъ между душею и тѣломъ, послѣднее только тогда можетъ наслаждаться благоденствіемъ, когда душа, управляющая имъ, сама не испорчена, дѣйствуетъ правильно. Естественно, что нарушеніе гармоніи душевныхъ силъ произведетъ ненормальность и въ жизни тѣла; грѣхъ какъ превратное дѣйствіе души, долженъ разслаблять и разстраивать и тѣло. И дѣйствительно, мы видимъ, что различныя болѣзни, постигающія человѣка, преждевременная смерть, слабость, хилость является весьма часто слѣдствіемъ испорченнаго образа жизни, порочныхъ страстей и наклонностей. Поврежденія, увѣчья, изуродованія членовъ, предрасположенія къ различнымъ болѣзнямъ весьма часто имѣютъ своею причиною неумѣренную жизнь предковъ, или самыхъ родителей, неосторожность, недосмотръ послѣднихъ. Войны, уносящія милліоны людей, не одинъ разъ возникаютъ изъ высокомѣрія, самолюбія, изъ одной страсти къ славѣ, изъ желанія расширить свои владѣнія. Тоже самое нужно сказать о происхожденіи физическаго зла въ мірѣ природы; оно тоже имѣетъ своимъ источнымъ началомъ зло нравственное. *Суетѣ бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю* (Римл. 8, 20), говоритъ апостолъ. И дѣйствительно, человѣкъ естъ центръ творенія, глава всего существующаго. Все существующее въ мірѣ физическомъ направляется къ нему, получаетъ въ немъ свое завершеніе, служитъ его цѣлямъ. Разстройство поэтому въ человѣкѣ необходимо должно было повести къ разстройству въ мірѣ природы, подобно тому, какъ поврежденіе какого нибудь члена въ организмѣ производитъ ненормальность во всемъ организмѣ. Дисгармонія въ мірѣ нравственномъ должна была необходимо сопровождаться дисгармоніей въ мірѣ физическомъ, въ силу той тѣсной связи, какая существуетъ между этими двумя мірами. Подобно тому, какъ грѣхъ, проявляясь въ тѣлѣ,

разслабляетъ его, точно также, осуществляясь во внѣшнемъ мірѣ, онъ становится необходимо нарушеніемъ его порядка. Отсюда такія явленія, какъ голодъ, моровыя язвы и другія разрушительныя дѣйствія стихій, поражающія родъ человѣческій. Отсюда то насиліе, то самоуничтоженіе одного существа другимъ, какое замѣчается въ мірѣ животномъ. Божественное Откровеніе потверждаетъ послѣднее соображеніе, такъ какъ будущее благодатное царство оно изображаетъ такъ, что въ немъ волкъ и агнецъ будутъ пастись вмѣстѣ; слѣдовательно тамъ не будетъ господствовать тотъ законъ насилія, какой теперь царитъ въ мірѣ животномъ, какъ слѣдствіе нравственнаго зла. Что касается смерти, господствующей въ мірѣ животномъ, то она не есть зло. Смерть является зломъ только для индивидуума, который составляетъ нѣчто цѣлое, самостоятельное, ничѣмъ другимъ незамѣнимое. Животное же не есть индивидуумъ, а экземпляръ рода и потому его безъ ущерба могутъ замѣнить другіе остающіеся экземпляры. «Твари неразумныя вообще живутъ и умираютъ, какъ части одного цѣлаго, приходятъ и проходятъ, какъ послѣдовательныя обнаруженія одной общей силы, одной общей сущности, подобно тому какъ волны на морѣ и вырождаются и поглощаются однимъ и тѣмъ же воднымъ естествомъ. Въ жизни и смерти животныхъ мы видимъ только круговращеніе одной общей жизненной силы, постоянное повтореніе однихъ и тѣхъ же ея обнаруженій» [1]. Вправѣ ли кто, скажемъ словами другаго ученаго богослова, требовать отъ всеблагаго Творца и Промыслителя во имя Его благости, чтобы Онъ всѣ одушевленныя твари надѣлилъ непремѣнно одинаковыми способностями къ жизни и одинаковыми жизненными дарами, или чтобы Онъ не долженъ былъ создать однихъ тварей только для мимолетной и скоротечной жизни, а другимъ для болѣе продолжающейся и нескончаемой жизни» [2].

Напрасно пессимисты представляютъ зло такъ широко распространеннымъ въ мірѣ, такъ всеобъемлющимъ. Есть зло въ мірѣ, но за то есть въ немъ и много добра, счастія, свѣтлыхъ, отрадныхъ, успокоительныхъ явленій. Есть напр. измѣны, грабежи, насилія, убійства, самоубійства, но за то есть много и вѣрности, любви, преданности, самоотверженія. Есть грозныя,

---

1) Премудрость и благость Божія 154 стр. Ср. Theodicée, v. II p. 270.
2) Арх. Сильвестръ Т. К. Д. А. 1884. кн. 1. стр. 35. Ср. Theologie dogmatique par Thomas Gousset. Paris. 1850. v. II. p. 110.

разрушительныя явленія природы, но за то есть и явленія мирныя, сладостно-успокоительныя. Лучшимъ доказательствомъ, что міръ не такъ полонъ зла, какъ думаютъ пессимисты, служитъ личное свидѣтельство каждаго почти человѣка, который съ грустію оставляетъ этотъ міръ. Это говоритъ, что въ настоящемъ мірѣ человѣкъ рядомъ съ горечью страданій вкушаетъ много и радости, что здѣсь онъ видитъ не только черствый холодный эгоизмъ, но и самоотверженную добродѣтель. Какъ часто, притомъ, человѣкъ считаетъ зломъ то, что́ на самомъ дѣлѣ вовсе не есть зло, а добро, и что́ является зломъ только для его эгоизма. Мало того, что сумма добра и счастія покрываетъ собою сумму зла, бѣдствій, страданій,—но если произвесть точный балансъ добра и зла въ жизни, то перевѣсъ окажется за добромъ. Къ такому заключенію приводитъ насъ исторія человѣчества. «Она большею частію выставляетъ съ одной стороны колосально блестящіе подвиги и добродѣтели, съ другой поразительно гадкіе пороки и злодѣянія—тѣ и другіе подъ счетомъ, средина же въ ней, гдѣ нѣтъ ни великихъ подвиговъ, ни выдающихся пороковъ, т. е. гдѣ осуществляется общая, по понятіямъ времени, правильная норма жизни, остается незамѣченной, а этимъ ясно дается знать, что здѣсь все шло если не изрядно, то все же хорошо и сносно. Но въ этой срединѣ, не слѣдуетъ забывать, обѣ крайности исчезаютъ, какъ капля въ морѣ, а это значитъ, что область добра шире области зла» [1]).

Кромѣ того, что зло не такъ всеобъемлюще, какъ думаютъ пессимисты, чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе оно уменьшается. Здѣсь не мѣсто доказывать существованіе въ человѣчествѣ нравственнаго прогресса. Скажемъ только, что исторія констатируетъ слѣдующіе факты нравственнаго улучшенія человѣчества. Чѣмъ дальше, тѣмъ законы дѣлаются все болѣе и болѣе гуманными, судопроизводство проникается началами справедливости, внимательности и снисхожденія, наказанія получаютъ болѣе исправительный и предупредительный, чѣмъ карательный характеръ. Жестокія пытки и казни выходятъ изъ употребленія, свѣтъ христіанской любви начинаетъ проникать и въ мѣста тюремныхъ заключеній. Враждебныя отношенія между сословіями все болѣе и болѣе смѣняются на мирныя; высшіе классы общества сближаются съ низшими;

---

[1]) Малеванскій кн. 9.

принципъ раздѣленія труда все болѣе и болѣе входитъ въ жизнь. Рабство, такъ деморализующее господствующій классъ, лишая его возможности труда и унижающее работающій классъ, лишая его возможности высшаго развитія, совершенно уничтожается. Во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ общества замѣчается болѣе любви, честности, дружеской, братской поддержки. Самыя международныя отношенія проникаются началами любви; исчезаетъ постепенно тотъ національный партикуляризмъ, та ненависть, какія существовали прежде и потому войны ведутся не такъ часто, а если и ведутся, то не съ такимъ ожесточеніемъ. Можно бы привести много и другихъ фактовъ, подтверждающихъ постепенное уменьшеніе зла въ человѣчествѣ [1]).

Мало того, что зло въ мірѣ происходитъ не отъ Бога, что оно не такъ широко, какъ представляютъ, что чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе оно уменьшается,—оно направляется еще Богомъ къ добрымъ послѣдствіямъ. Въ отношеніи къ злу нравственному нужно сказать, что Богъ по Своей благости располагаетъ обстоятельства такъ, чтобы ограничилась и уменьшилась самая сила грѣха, чтобы самый грѣхъ приводилъ къ добродѣтели. Не видимъ ли мы весьма часто, что глубочайшее паденіе человѣка служитъ къ его нравственному возстанію? Не видимъ ли мы напр., что величайшій преступникъ, въ которомъ, кажется, уже совершенно замолкъ голосъ совѣсти, иногда, послѣ совершеннаго имъ преступленія, вдругъ оставляетъ свою прежнюю жизнь и облекается въ новаго человѣка? Чѣмъ объяснить такія явленія, какъ не тѣмъ, что благодать Божія самый грѣхъ содѣлала средствомъ къ исправленію? Въ отношеніи къ злу физическому промышленіе Божіе выражается въ томъ, что оно обращается Богомъ въ воспитательное средство, чтобы предостеречь насъ отъ грѣха, или уврачевать этотъ грѣхъ. Здѣсь, то физическое зло, которое, какъ мы сказали, нельзя вполнѣ изъяснить изъ зла нравственнаго, получаетъ полнѣйшее объясненіе и дѣлается уже не зломъ, а благомъ, по крайней мѣрѣ отрицательнымъ

---

1) Болѣе подробно раскрыты эти мысли въ слѣдующихъ извѣстныхъ намъ сочиненіяхъ: «Исторія нравственности», М. Олесницкаго, «Нравственный прогрессъ» Голубева, (Пр. Обозрѣніе 1881 г.), «Нравственность, какъ условіе истинной цивилизаціи» Гусева (Пр. Обозрѣніе 1877 г.), «Каннибализмъ въ греческихъ миѳахъ» Воеводскаго (нравственный прогрессъ доказанъ исключительно въ отношеніи къ греческому сознанію).

благомъ [1]). «Болѣзни въ городахъ и народахъ, разсуждаетъ св. Василій Великій, сухость въ воздухѣ, безплодіе земли и бѣдствія, встрѣчающіяся съ каждымъ въ жизни, пресѣкаютъ возрастаніе грѣха. И всякое зло такого рода посылается отъ Бога, чтобы предотвратить порожденіе истинныхъ золъ. Ибо и тѣлесныя страданія, и внѣшнія бѣдствія измышлены къ обузданію грѣха. Разрушеніе городовъ, землетрясенія, наводненія, гибель воинствъ, кораблекрушенія, всякое истребленіе многихъ людей, случающееся отъ земли, или отъ моря, или отъ воздуха, или отъ огня, или какой бы то ни было причины бываютъ для того, чтобы уцѣломудрить оставшихся». Въ самомъ дѣлѣ, развѣ мы не видимъ, что самыя страшныя общественныя бѣдствія, каковы напр. революціи сопровождаемыя смертями, грабежами, убійствами и проч. изобилуютъ плодами нравственнаго улучшенія въ жизни людей? Не видимъ ли мы и въ жизни отдѣльныхъ лицъ, что скорби, несчастія, бѣдствія побуждаютъ ихъ обращаться къ Богу, обновляютъ нравственно?

Теперь намъ остается отвѣтить на нѣкоторыя возраженія противъ существованія промысла Божія, имѣющія частный характеръ.

Указываютъ прежде всего на неисполненіе нашихъ самыхъ горячихъ молитвъ, какъ на возраженіе противъ промышленія Божія. Возраженіе это имѣло бы силу, если бы молитвы наши имѣли абсолютную цѣнность, какъ сами по себѣ, по своему внутреннему достоинству, такъ равно по отношенію къ нашему личному благуи благу общему. Но въ томъ то и дѣло, что молитвы наши не всегда отличаются такимъ характеромъ. Мы весьма часто молимся не тою чистѣйшею молитвою, которая имѣетъ въ виду благо души, благо соединенія съ высочайшимъ источникомъ всякаго блага—Отцемъ небеснымъ, а молитвою, имѣющею предметомъ блага міра сего. Весьма часто въ насъ бываетъ такое раздвоеніе, что, молясь о прощеніи грѣховъ своихъ, мы думаемъ о беззаконности, молясь о дарованіяхъ духа, въ сердцѣ разумѣемъ блага плоти. Нашъ умъ конеченъ, ограниченъ; онъ способенъ видѣть вещи только въ моментъ ихъ настоящаго явленія; будущія комбинаціи жизненныхъ явленій лежатъ за

---

1) Православно-догматическое богословіе, арх. Макарія т. 2. стр. 247. 248. Ср. Догматическое богословіе, арх. Филарета ч. 1. стр. 245; Theologie dogmatique par Gousset, v. II. p. 109.

предѣлами нашей мысли и нашей воли. Естественно поэтому, что весьма часто мы молимся о томъ, что̀ имѣетъ только моментальную цѣнность для нашего личнаго блага, что̀ впослѣдствіи можетъ даже неблагопріятно отразиться на нашей жизни и неисполненіе чего принесетъ намъ гораздо большую пользу, чѣмъ исполненіе. Тѣмъ болѣе часто мы молимся о томъ, исполненіе чего находится въ противорѣчіи съ общимъ благомъ, —удовлетворяетъ нашему личному благу, но нарушаетъ благо и счастіе многихъ людей. Если такимъ характеромъ отличаются весьма часто наши молитвы, то можно ли требовать, чтобы Богъ всегда исполнялъ ихъ? Не значитъ ли это желать не столько добра, сколько зла себѣ и другимъ? Не значитъ ли это уподоблять премудраго Бога-Промыслителя тому неразумному отцу, который удовлетворяетъ всѣ малѣйшія прихотливыя желанія своихъ дѣтей—желанія, изъ коихъ въ будущемъ не выйдетъ никакихъ добрыхъ результатовъ? Промышленіе Божіе состоитъ не въ томъ, чтобы всякое наше малѣйшее, мимолетнѣйшее желаніе исполнялось, а въ томъ, чтобы иногда вопреки нашимъ желаніямъ изъ просимаго давалось только истинно для насъ полезное и въ нашихъ обстоятельствахъ возможно лучшее. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что всѣ наши молитвы исполняются Богомъ, ибо за каждою изъ нихъ, сообразно съ ея внутреннимъ достоинствомъ слѣдуетъ результатъ, приносящій съ собою то, что̀ составляетъ возможно лучшее для нашего личнаго и вмѣстѣ общаго блага. Результатъ этотъ весьма часто бываетъ отдаленный, который мы можемъ замѣтить только впослѣдствіи, перебирая и оцѣнивая свою личную жизнь въ связи съ жизнію другихъ людей.

Указываютъ на ненаграждаемость и униженіе въ этомъ мірѣ добродѣтели, на безнаказанность и торжество порока, какъ на такія явленія, которыя не совмѣстимы съ существованіемъ въ мірѣ правосуднаго Провидѣнія. Но прежде всего спросимъ себя, справедливы ли мы въ своихъ сужденіяхъ, когда одного человѣка считаемъ добродѣтельнымъ, а другаго порочнымъ? Жизнь духа, внутренній міръ души съ ея мыслями, чувствованіями и желаніями—это такая глубина, въ которую мы никогда не можемъ проникнуть своимъ слабымъ умомъ. Весьма часто поэтому человѣкъ, котораго мы считаемъ добродѣтельнымъ, можетъ носить въ себѣ незамѣчаемыя нами грѣховныя язвы, можетъ быть подобенъ гробу повапленному,—напротивъ, человѣкъ по нашему суду порочный, можетъ носить въ себѣ такія сокровища духа, такія высокія качества, ка-

рыхъ мы вовсе въ немъ не предполагаемъ и которыя извѣстны только Уму Всевѣдущему. Но допустимъ, что человѣкъ, котораго мы считаемъ добродѣтельнымъ, есть и на самомъ дѣлѣ добродѣтельный, и человѣкъ, котораго мы считаемъ порочнымъ, есть на самомъ дѣлѣ таковъ. Чтоже? Неужели изъ того, что первый изъ нихъ не пользуется физическимъ, матеріальнымъ благосостояніемъ, второй—физическимъ, матеріальнымъ страданіемъ слѣдуетъ, что ни тотъ, ни другой не получаютъ нравственнаго возмездія за свою жизнь? Есть внутренній судъ совѣсти, которая награждаетъ перваго и наказываетъ послѣдняго. Человѣкъ добродѣтельный носитъ въ своей совѣсти такой благодатный миръ, такую отраду и спокойствіе, что онъ не промѣняетъ ихъ ни за какія земныя блага,—не помѣняется своею долею на долю ни знатнаго, ни богача, ни вельможи, если только онъ узнаетъ, что богатство, знатность, могущество нарушатъ спокойствіе его души. Напротивъ, человѣкъ порочный ощущаетъ въ своей совѣсти такое угрызеніе, неспокойствіе, что онъ готовъ отказаться отъ всѣхъ матеріальныхъ благъ, лишь бы только пріобрѣсть миръ душевный, лишь бы только мучительный голосъ совѣсти замолкъ, утихъ. Есть кромѣ совѣсти судъ общественнаго мнѣнія, которое большею частію принимаетъ сторону гонимой, непризнанной, страждущей добродѣтели и съ негодованіемъ отвращается, наказываетъ порокъ. Но признаемъ, какъ и возражаютъ, что судъ совѣсти бываетъ слабъ, особенно у закоренѣлыхъ преступниковъ, у которыхъ послѣдняя совершенно почти замолкла, что и судъ общественнаго мнѣнія бываетъ очень часто несправедливъ. Неужели мы можемъ усумниться вслѣдствіе этого въ существованіи нравственнаго возмездія? Могли бы только тогда, если бы съ настоящимъ земнымъ бытіемъ и прекращалось бытіе человѣка. Но вѣдь настоящая земная жизнь есть только приготовленіе къ безконечной будущей жизни. Тамъ, въ будущей жизни каждый получитъ должное по своимъ дѣламъ. Наконецъ, съ одной стороны на страданіе и униженіе праведныхъ, съ другой—на безнаказанность и торжество грѣшниковъ нужно смотрѣть, какъ на воспитательное средство Божественнаго промысла. Никто въ самомъ дѣлѣ не можетъ поручиться, что добродѣтельныя люди остались бы такими же чистыми и великими, если бы они жили среди изобилія и роскоши. Точно также никто не можетъ утверждать, что всѣ дурные люди непремѣнно сдѣлались бы лучшими, если бы за каждое дурное дѣло они наказывались, знали въ этомъ мірѣ одни бѣдствія и горести.

Соображенія эти восполнимъ въ заключеніе словами бл. Августина. «Что касается, говоритъ онъ, временныхъ благъ и золъ, то Провидѣнію угодно было сдѣлать ихъ общими и добрымъ и злымъ, для того, чтобы люди съ одной стороны не слишкомъ сильно стремились къ благамъ, коими владѣютъ и нечестивые, а съ другой—не избѣгали къ своему стыду и золъ, которыя часто поражаютъ и добрыхъ. Если бы всякій грѣхъ явно наказывался теперь, то можно бы подумать, что къ послѣднему суду не останется ничего, и наоборотъ, если бы Богъ никакого грѣха не наказывалъ нынѣ открыто, то можно бы подумать, что нѣтъ вовсе Провидѣнія. Тоже самое нужно сказать и въ разсужденіи счастія. Если бы Богъ не давалъ его съ очевиднѣйшею щедростію нѣкоторымъ просящимъ его, то можно бы сказать, что счастіе не зависитъ отъ Бога; а съ другой стороны, если бы Онъ давалъ его всѣмъ, тогда можно было бы подумать, что Ему нужно служить только ради этой награды; но такое служеніе сдѣлало бы насъ не благочестивымъ; а корыстолюбивыми и жадными. Если же это такъ, если добрые и злые одинаково подвержены несчастію, то отсюда не слѣдуетъ, что и сами они одинаковы. Различіе страдающихъ остается и при сходствѣ страданій, и отъ тожественности мученій добродѣтель и порокъ не дѣлаются тожественными» [1]).

Наконецъ, несостоятельно также возраженіе противъ существованія промысла Божія, основывающееся на неравенствѣ распредѣленія Богомъ естественныхъ даровъ. Помимо того, что мы не имѣемъ права требовать отъ Бога во имя Его благости такого одинаковаго раздаянія естественныхъ даровъ, если бы эта одинаковость была допущена, она повлекла бы за собой очень вредныя послѣдствія. Потвердимъ это словами Фрейсинуса. «Неужели, говоритъ онъ, возражающіе такимъ образомъ желаютъ, чтобы въ мірѣ природы, во всѣхъ ея трехъ царствахъ замѣчалось полнѣйшее однообразіе: чтобы всѣ животныя были львы, всѣ скалы—изъ гранита, всѣ элементы—изъ огня? Но что тогда стало бы съ тѣмъ удивительнымъ разнообразімъ—однимъ изъ самыхъ лучшихъ украшеній природы, въ которомъ одинаково блещетъ и умъ, и всемогущество, и неистощимость въ Своихъ силахъ Творца? Откуда слѣдуетъ, что въ мірѣ моральномъ и интеллектуальномъ оди-

1) De Civitate Dei. Lib. II. c. 8. 9. Cp. Gousset, v. II. p. 108.

наковость не привела бы къ подобнымъ же послѣдствіямъ? Нѣтъ, нельзя требовать, чтобы всѣ философы были Декарты, всѣ ораторы—Боссюэты, всѣ ученые—Ньютоны. При такомъ однообразіи можно бы подумать, что Богъ ограниченъ въ Своихъ мысляхъ и въ Своемъ всемогуществѣ, что Онъ не свободенъ въ Своихъ дѣйствіяхъ, что Онъ влечется какою то необходимостію..... Мы удивляемся храбрости, великодушію, скромности извѣстнаго человѣка; всѣ эти качества мы считаемъ похвальными для него; но ничего подобнаго не было бы при общемъ равенствѣ всѣхъ: добродѣтели эти потеряли бы свою силу. Отрадно видѣть, какъ богачъ изъ своихъ сокровищъ удѣляетъ часть бѣднымъ; но если бы однимъ не принадлежало богатство, другимъ—нужды, во что обратилась бы тогда щедрость? Отрадно видѣть; какъ сильный возстаетъ на защиту слабаго и иногда полагаетъ за него жизнь; но безъ силы въ однихъ и слабости въ другихъ что сдѣлалось бы съ этимъ благороднымъ самоотверженіемъ» [1]).

Мы разсмотрѣли важнѣйшія изъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній, отвергающихъ промыслъ Божій и показали ихъ несостоятельность. Напрасно, скажемъ въ заключеніе, кичливый человѣческій разумъ старается подорвать это ученіе. Присущее смутно всѣмъ религіямъ, на всѣхъ ступеняхъ ихъ развитія, раскрытое со всею полнотою и ясностію въ Откровеніи—ученіе о промыслѣ Божіемъ всегда составляло и будетъ составлять одно изъ самыхъ дорогихъ наслѣдій человѣчества; умъ и сердце человѣка всегда будутъ находить въ этомъ ученіи живѣйшее успокоеніе, отраду, разрѣшеніе всѣхъ проблемъ своего бытія и жизни.

Д. Богдашевскій.

---

1) Défense du christianisme v. 1. p. 225. 226. 227.

Мѣлецкій монастырь.

(Историческій очеркъ).

На западѣ Волынской губ., въ 28 верст. отъ уѣзднаго города Ковля, при почтовой дорогѣ, на лѣвомъ берегу маленькой рѣчки Туріи, впадающей въ р. Припеть, находится православный мѣлецкій монастырь, основанный въ честь святителя Николая. Мѣстность этого уголка Волыни самая неприглядная: безконечныя болота, покрытыя травою, мелкіе кустарники да лѣса—вотъ декорація мѣлецкихъ окрестностей. Если вѣрить народному преданію, то рѣка Турія получила свое названіе отъ «туръ» или «зубръ». Эта порода животныхъ, говорятъ, существовала когда-то по лѣсистымъ берегамъ этой рѣчки и перевелась съ истребленіемъ лѣсовъ. М. Туричане, села Турійскъ и Затурцы (вблизи Мѣлецъ) синонимическимъ сродствомъ съ «Туріей» подтверждаютъ справедливость народнаго сказанія. Что касается собственно названія «Мѣльцы», то, по однозвучію съ словомъ «мѣльница», корень его можно найти въ послѣднемъ, тѣмъ болѣе, что народное преданіе указываетъ даже на извѣстное мѣсто близь Мѣлецъ на рѣкѣ Туріи, гдѣ съ незапамятныхъ временъ стояли мельницы. Впрочемъ, старожилы высказываютъ иное словопроизводство Мѣлецъ. На одномъ изъ острововъ р. Туріи, сравнительно болѣе возвышенномъ, за три версты отъ г. Ковля, при д. Вербкѣ, существовалъ, говорятъ, нѣкогда деревяный незначительный монастырекъ. Монахи его, вѣроятно жившіе промысломъ, для ловли рыбы спускались внизъ по р. Туріи, приставали къ тому мѣсту, гдѣ въ настоящее время находится мѣлецкій монастырь и по удачному въ немъ улову рыбы назвали его «миленькимъ». Отсюда—Мѣльцы. Справедливость такого филологическаго словопроизводства подтверждается древними актами и бумагами монастыря, въ которыхъ мѣстечко называется не «Мѣльцы», а «Милецъ», самый же монастырь не «мѣлецкимъ», а «милецкимъ». Такъ какъ исторія мѣлецкаго монастыря тѣсно связана съ Вербковскимъ, то необходимо сказать нѣсколько словъ о послѣднемъ. Исторія Волыни не даетъ намъ какихъ-либо свѣдѣній о началѣ вербковскаго монастыря и потому нельзя опредѣлить съ точностію годъ его основанія, но несомнѣнно, однако, что онъ существовалъ раньше мѣлецкаго. Въ настоящее время на вербковскомъ островѣ существуетъ маленькая деревяная церковь. Въ числѣ

церковной утвари ея хранится, между прочимъ, чаша, на пьедесталѣ которой изображенъ 1041 годъ. Полагая, что эта чаша досталась нынѣшней вербковской церкви отъ бывшаго здѣсь раньше монастырька, думаютъ, что православные жили здѣсь въ XI вѣкѣ [1]). Другой достопамятный фактъ лѣтописи вербковской обители-то, что извѣстный въ исторіи Россіи князь Курбскій завѣщалъ похоронить себя въ этой обители. Впослѣдствіи, въ 1849 г. узнавшее объ этомъ Кіевское археологическое общество, командировало сюда своихъ членовъ для изслѣдованія мѣста погребенія Курбскаго. И дѣйствительно, подъ поломъ церкви была открыта могила князя, въ которой найдены: прахъ, куски золотаго позумента и полуистлѣвшія части княжеской мантіи. Послѣ пожара, истребившаго вербковскую обитель, причина котораго неизвѣстна [2]), всѣ монахи, жившіе въ вербковскомъ монастырѣ, перешли на новое, знакомое имъ уже по промыслу мѣсто—милецъ. Это и были основатели мѣлецкаго монастыря. Впрочемъ, можно думать, что и раньше ихъ здѣсь жили переселенцы изъ вербковскаго острова.

Древность ничего намъ не говоритъ о началѣ историческаго существованія мѣлецкаго монастыря. Преданія о немъ тоже восходятъ къ позднѣйшимъ временамъ. Самый древній актъ монастырскаго архива, актъ замѣны княземъ Василіемъ Сангушко Ковельскимъ своихъ селъ селами, принадлежащими мѣлецкому монастырю, значащійся подъ 1532 годомъ, даетъ основаніе предполагать, что еще до 1532 года мѣлецкая обитель была уже извѣстна христіанскому міру и уже владѣла имѣніями «ab immemorabili tempore», какъ впослѣдствіи выражались базиліане-уніаты, защищая эти имѣнія, незаконно себѣ присвоенныя. Съ этого времени и начинается собственно исторія мѣлецкаго монастыря по документамъ, хранящимся въ его архивѣ. Чрезъ 10 лѣтъ въ 1542 году—мѣлецкій монастырь обогатился новыми постройками и богатствами, найдя себѣ щедраго покровителя и благодѣтеля въ лицѣ князя Θеодора Сангушко. Охотясь однажды въ окрестностяхъ мѣлецкой обители, этотъ князь случайно натолкнулся на монастырскія зданія и былъ изумленъ какъ внѣшнимъ положеніемъ монастыря,

---

1) Справедливость такого мнѣнія гипотетична. Надпись года на чашѣ, наводя сомнѣніе смѣсью цифръ римскихъ съ церковно-славянскими, даетъ слишкомъ ничтожное основаніе такому смѣлому выводу.

2) Въ выписи визиты 1760 г., хранящейся при вербковской церкви, о причинѣ пожара значится: «quo fato nescitur».

построеннаго среди болотъ, такъ и аскетическою жизнью мѣлецкихъ иноковъ. Бѣдность и непригляднаая жизнь послѣднихъ возбудила въ сострадательномъ сердцѣ глубоко-религіознаго князя мысль о постройкѣ въ монастырѣ новой церкви. И дѣйствительно, онъ построилъ большую каменную церковь на мѣстѣ маленькой деревяной; она существуетъ и до настоящаго времени. Этимъ же княземъ была передана мѣлецкому монастырю во вѣчное владѣніе значительная часть его родовыхъ княжескихъ имѣній со всѣми угодіями. Возникшіе въ скоромъ времени споры изъ-за этихъ земель между монастыремъ и сосѣдними помѣщиками, присвоившими себѣ часть монастырскихъ угодій, заставили Архимандрита мѣлецкаго монастыря Арсенія просить князя Θеодора Сангушко геометрически точно опредѣлить межевые знаки монастырскихъ владѣній. Князь удовлетворилъ просьбу Архимандрита. Подтверждая истинность своей записи, которою мѣлецкому монастырю предоставлялось право владѣнія спорными угодіями, онъ, между прочимъ, писалъ по русски: «отдаю монастырю все то, гдѣ я былъ на охотѣ» [1]). Не смотря на столь ясный смыслъ новой записи споры не были прекращены. При господствовавшемъ тогда самоуправствѣ и буйствѣ польскихъ вельможъ, при ихъ непрерывныхъ набѣгахъ и грабежахъ, тяжбы и процессы монастыря долгое время продолжались и доставляли ему не мало хлопотъ, о чемъ свидѣтельствуютъ процессовые акты, хранящіеся въ монастырскомъ архивѣ. Только въ 1593 году при наслѣдникахъ князя Θеодора Сангушко: Александрѣ Пронскомъ и Янушѣ Заславскомъ, утвердившихъ судебнымъ порядкомъ всѣ спорныя земли за монастыремъ, споры прекратились. Благотворительность князей не ограничилась, впрочемъ, только надѣленіемъ монастыря угодіями, матеріально обезпечившими существованіе мѣлецкихъ иноковъ. Ревность къ славѣ Божіей побуждала ихъ ко многимъ пожертвованіямъ и крупнымъ вкладамъ въ монастырское казнохранилище Заботясь о благосостояніи мѣлецкой обители, князья Александръ Пронскій и Янушъ Заславскій въ 1592 г. лично составили актъ или инвентарь всей церковной наличности и съ этихъ поръ взяли её подъ свое непосредственное покровительство, обязуясь

---

1) Текстъ дарственной грамоты князя Θеодора Сангушко хранится въ мѣлецкомъ монастырскомъ архивѣ, а оригинальная копія ея находится при концѣ Евангелія, хранящагося въ монастырской библіотекѣ по каталогу подъ № 1.

защищать достояніе обители на равнѣ съ своею собственностью. Время покровительства князей Сангушко было лучшимъ временемъ въ исторіи мѣлецкаго монастыря. Войдя въ свои законныя права, онъ наслаждался спокойствіемъ и слылъ лучшимъ на Волыни. Извѣстность его въ народѣ возросла еще болѣе съ того времени, когда по завѣщанію 20 Іюля 1532 г. въ немъ былъ похороненъ князь Романъ Ѳеодоровичъ Сангушко, воевода Браславскій.

Но недолго продолжалось это время. Бури, свирѣпствовавшія въ это время на политическомъ горизонтѣ Россіи мѣшали спокойствію мѣлецкой обители. То было время движенія на югѣ Россіи крымскихъ татаръ, время украинскихъ казацкихъ волненій и буйствъ ляховъ. Правда, благодаря топографическому положенію монастыря, въ Мѣльцы рѣдко проникали эти враги общаго спокойствія русскаго народа: трудно было имъ пробраться сквозь полѣсскія пущи да густые лѣса; но всеже слѣдствія бѣдствій, причиненныхъ ими, обнаружились и здѣсь. Дѣло было такое. Упрочивъ окончательно въ 1593 г. благосостояніе мѣлецкаго монастыря, одинъ изъ вышеупомянутыхъ князей—Янушъ Заславскій, забравъ всѣ подлинные акты и документы мѣлецкаго монастыря, увезъ ихъ съ собою въ г. Заславль и передалъ своему повѣренному, владѣльцу с. Тележинецъ, Заславскаго уѣзда, нѣкоему Малышкѣ для снятія съ нихъ точныхъ копій. Но намѣренію князя не суждено было осуществиться. Въ это время въ южную Русь вторглись татары, разорили много селъ и деревень въ томъ числѣ и с. Тележинцы и истребили всѣ докумены мѣлецкаго монастыря. Эта ощутительная потеря монастыря впослѣдствіи была съ избыткомъ заглажена дальнѣйшими потомками князей Сангушко. Въ 1636 г. Владиславъ Доминикъ, князь Острожскій и Заславскій, родственникъ князей Сангушко по женской линіи, принялъ участіе въ судьбѣ мѣлецкаго монастыря. Считая завѣщаніе своихъ предковъ священнымъ, а достояніе церкви, принесенное ими во владѣніе мѣлецкому монастырю,—неприкосновеннымъ, этотъ князь особою грамотою подтвердилъ всѣ прежнія права и дарственныя записи прежнихъ фундаторовъ какъ самъ отъ себя, такъ и отъ имени малолѣтнихъ Константина и Исидора, князей Заславскихъ. Этою грамотою мѣлецкому монастырю были наданы слѣдующія имѣнія: м. Мѣльцы, с. Песочна, д. Нецы, Комаровъ, Соловьевъ, Соколища, Шкробы и Подсыновка со всѣми принадлежащими къ нимъ землями, угодіями, доходами, заводами, зданіями и т. д.

Въ XVIII в. въ мѣлецкую обитель вторглись уніаты—базиліане, захватили въ свои руки управленіе монастыремъ, вытѣснили отсюда православныхъ монаховъ, жившихъ въ этомъ монастырѣ 175 лѣтъ, и водворились въ монастырѣ какъ его законные владѣльцы. Пожаръ 1711 года 20 іюля отъ молніи разразившейся надъ центральнымъ монастырскимъ фольваркомъ и истребившій все до основанія (funditus), былъ какъ бы справедливымъ наказаніемъ за незаконно присвоенныя владѣнія. Суперіоръ мѣлецкаго монастыря Діонисій Щуковскій доносилъ «Рѣчи посполитой», что монастырь пожаромъ совершенно лишенъ всѣхъ средствъ къ уплатѣ податей, если бы онѣ были наложены на монастырь польскимъ правительствомъ [1]). Съ этого времени начинаются бѣдствія мѣлецкаго монастыря. Ни покровительство уніатскихъ монастырей нѣкоторыми польскими магнатами, ни пронырливость и іезуитская изворотливость уніатовъ, всѣми средствами защищавшихъ свои права (часто не законныя), ни даже власть польскаго короля, ничто не могло остановить тѣхъ буйствъ и грабежей польскихъ помѣщиковъ, которыя были какъ бы санкціонированы духомъ того времени и составляли характеристическую черту въ типѣ польскаго деспота XVIII вѣка. Этотъ дикій произволъ въ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, этотъ либеральный, чуждый устойчивости и справедливости образъ мысли, эта мнимая, широкая свобода, принципомъ которой было—«кто силенъ, тотъ и правъ», разрушавшая основы общественной жизни, все это было причиною многихъ бѣдствій южнорусскаго края. Никто не могъ быть увѣреннымъ въ своей собственности. Грубая сила отнимала значеніе у этого слова. Духъ времени лучше всего отразился на судебныхъ дѣлахъ мѣлецкаго монастыря. Нѣкто Ѳеодоръ Посуховскій—помѣщикъ—завладѣлъ значительною частью монастырскихъ пахатныхъ земель и сѣнокосовъ. Началось дѣло. Но оказалось, что судебная власть была недостаточна для привлеченія Посуховскаго къ отвѣтственности и подавленія того упорства, съ которымъ польскій помѣщикъ отстаивалъ свои права на владѣніе произвольно захваченною землею. Дѣло дошло до польскаго короля, Августа II, который 5 Августа 1713 г. предписалъ: *«приказываемъ Посуховскому лично явиться въ судъ* (концессіональный, третейскій), *членамъ.... суда разсмотрѣть*

1) Manifestatio Sezukowskiego Superiora w Zamku Łuckim 1711 г. 20 Iulii. См. монастыр. архивъ, дѣло подъ буквою О.

дѣло формальнымъ образомъ и затѣмъ, новыя межи, подѣланныя Посуховскимъ, упразднивъ, прежнія границы.... отыскать при свидѣтеляхъ, съ возвращеніемъ монастырю всего того, что Посуховскимъ было насильно присвоено» [1]). Подобныя же тяжбы были ведены монастыремъ съ помѣщиками: Чацкими, Оссолинскими, Коссаковскими, Бѣльскими, Манѣцкими, Рогозинскими, Ольшанскими, Чернецкими и др. съ не всегда одинаковымъ счастьемъ для монастыря.

Съ 1713 года, или около этого времени мѣлецкій монастырь по своему имущественному цензу переименованъ былъ въ *«мѣлецкое опатство»*. Имъ стали управлять Архимандриты (опаты) вмѣсто (суперіоровъ) игуменовъ. Но не всѣ опаты лично завѣдывали опатствомъ. Многіе изъ нихъ считались опатами лишь только номинально и въ своихъ отношеніяхъ къ подвѣдомственному опатству позволяли не всегда правственныя дѣйствія. Таковъ особенно выдающійся въ этомъ отношеніи опатъ Леонъ Шептицкій, Епископъ Львовскій. Недочетъ въ монастырскомъ имуществѣ, оказавшійся при пріемникѣ Шептицкаго—Іосифѣ Моргулецѣ, равно какъ протестъ и позднѣйшія претензіи монастыря свидѣтельствуютъ, что Леонъ Шептицкій засталъ мѣлецкую обитель въ довольно цвѣтущемъ состояніи и въ продолженіе своего опатствованія успѣлъ значительно поживиться на счетъ монастыря. Любопытенъ реестръ вещей, незаконно присвоенныхъ себѣ Леономъ Шептицкимъ и переведенныхъ имъ во Львовъ. Сюда входили: сервизы, столовые и чайные приборы, кресты, подсвѣчники, подносы, лучшія святительскія облаченія, кухонная мѣдная посуда, два цуга съ упражью, лошади, четырехмѣстная карета, фургоны, 70 головъ рогатаго скота; кромѣ того имъ же присвоено наличныхъ капиталовъ монастырскихъ 73,724 злотыхъ, да долговыхъ писемъ на 100,000 злот. Самую же чувствительную рану нанесъ этотъ опатъ монастырю тѣмъ, что приказалъ снять бѣлую жесть съ крыши каменной церкви, для покрытія ею своихъ дворцовъ въ Львовѣ. Все присвоенное Леономъ Шептицкимъ, безвозвратно погибло, за исключеніемъ развѣ кое чего изъ вещей, возвращеннаго монастырю наслѣдниками Шептицкаго, по судебнымъ искамъ мѣлецкаго монастыря. Но не смотря на такое расхищеніе монастырскихъ богатствъ, мѣлецкій монастырь былъ еще не бѣденъ. Опись имущества, сдѣланная въ 1766

---

[1]) См. копію королевскаго предписанія, хранящуюся въ монастырскомъ архивѣ подъ буквою G.

*

году, при Іосифѣ Моргулецѣ, свидѣтельствуетъ, что въ опатствѣ много еще оставалось драгоцѣнностей (жемчугъ, коралы, серебро, золото, бриліанты), которыя, во избѣжаніе участи утраченныхъ богатствъ были замурованы въ стѣнѣ (w czasie incursii). Новый опатъ, какъ оказалось, былъ не лучше своего предшественника. Соблазнившись оставшимися сокровищами онъ продолжалъ разореніе монастыря начатое предшественникомъ и незаконно присвоилъ себѣ 18,000 злотыхъ. Даже сокрытыя въ стѣнѣ сокровища не могли скрыться отъ корыстолюбивыхъ взоровъ опата Іосифа Моргулеца: онѣ тоже были расхищены вмѣстѣ съ иконами, ризами, кадилами, т. п... вещами.

Честнѣе и добросовѣстнѣе своихъ предшественниковъ былъ опатъ послѣдующаго времени Флоріанъ Шашкевичъ, не дозволявшій себѣ злоупотребленія ни монастырскою казною, ни властью. Это былъ добрый человѣкъ, посвятившій свою дѣятельность благу ввѣреннаго ему опатства. Прежде всего онъ удовлетворилъ самимъ необходимѣйшимъ хозяйственнымъ потребностямъ монастыря, а затѣмъ, принялся за продолженіе начатыхъ его предшественниками работъ въ мѣлецкой обители. Опатъ Шашкевичъ обратилъ вниманіе на фундаменты, нѣкогда положенные подъ постройку братскаго корпуса, заросшіе крапивой и продолжалъ начатыя постройки. Зданія, построенныя имъ, существуютъ и до настоящаго времени. Другимъ памятникомъ опатской дѣятельности Шашкевича служитъ довольно красивый и обширный портикъ или крыльцо съ фронтономъ, поддерживаемое шестью роскошными колонами. Постройка этого крыльца вызвана маловмѣстительностью главной церкви мѣлецкаго монастыря и, съ другой стороны, большимъ количествомъ народа, стекавшагося сюда на поклоненіе чудотворной иконѣ святителя Николая, прозваннаго Мѣлецкимъ. Постройка крыльца обошлась въ 6 тысячь злотыхъ, завѣщанныхъ на этотъ предметъ однимъ изъ мѣлецкихъ монаховъ. На монастырскомъ кладбищѣ при Флоріанѣ Шашкевичѣ была построена на монастырскія средства каменная церковь въ честь св. Онуфрія, освященная уніатскимъ митрополитомъ Григоріемъ Конахевичемъ. Къ характеристикѣ Флоріана Шашкевича можно указать на слѣдующій его великодушный поступокъ. Епископъ Стефанъ Левинскій, по протекціи котораго Флоріанъ Шашкевичъ занялъ мѣлецкое опатство, переселился въ м. Жидичинъ—вблизи м. Мѣлецъ и неизвѣстно по какимъ причинамъ лишился средствъ жизни Флоріанъ Шашкевичъ,

войдя въ стѣснительное положеніе своего архипастыря, одушевляемый чувствомъ благодарности за доставленное ему опатство, великодушно уступилъ ему доходы всѣхъ имѣній мѣлецкаго монастыря, оставивъ себѣ только с. Песочну [1]). Справедливость требуетъ, однако, замѣтить, что Левинскій непользовался доходами этихъ имѣній или же если и пользовался, то самое короткое время, такъ какъ въ скоромъ времени онъ получилъ полный штатный денежный окладъ. Достойнымъ преемникомъ Ф. Шашкевича былъ Варлаамъ Яскульскій, продолжавшій дѣятельность своего предшественника (съ 1833 г.). Благодаря его дѣятельности, мѣлецкая обитель разширилась и украсилась многими новыми зданіями. Для пріюта и удобства жизни пріѣзжающихъ для поклоненія Мѣлецкому Николаю, имъ была построена обширная ратуша; по его же ходатайству предъ высшими властями губерніи при мѣлецкомъ монастырѣ открыты православныя училища: народное и духовное уѣздное, существующія и до настоящаго времени. Для удобнѣйшаго помѣщенія учащихся Архимандритъ Варлаамъ распорядился выстроить въ м. Мѣльцахъ на счетъ монастырскихъ доходовъ изъ фундушевыхъ имѣній, семь жилыхъ домиковъ, по плану мѣстечка, которыя и были выстроены по обѣимъ сторонамъ казенной дороги. Много и другихъ проэктовъ предложилъ дѣятельный архимандритъ Варлаамъ, но, къ сожалѣнію, эти проэкты неосуществились, вслѣдствіе поступленія населенныхъ имѣній мѣлецкаго монастыря въ казенное вѣдомство. Какъ бы тамъ ни было, но м. Мѣльцы, представлявшіе своимъ видомъ нѣсколько десятковъ разбросанныхъ домиковъ при Архимандритѣ Варлаамѣ значительно разширились, олюднились и получили нѣсколько лучшій видъ. Въ 1839 году было совершено возсоединеніе уніатовъ и мѣлецкій монастырь изъ уніи перешелъ въ православное вѣдомство Россійской имперіи.

До 1842 года мѣлецкій монастырь былъ вотчиннымъ монастыремъ, владѣвшимъ имѣніями, наданными ему княземъ Ѳеодоромъ Сангушко и наслѣдниками. Въ 1842 г. всѣ имѣнія мѣлецкаго монастыря перешли въ министерство государственныхъ имуществъ, взамѣнъ же ихъ мѣлецкій монастырь получилъ отъ казны денежный окладъ въ количествѣ 3,485 руб. и самая обитель возведена на степень первоклассной. По штату въ ней положено быть 1 Архимандриту, 1 Намѣстнику,

1) См. подлинный актъ въ монастырскомъ архивѣ подъ буквою Т.

8 Іеромонахамъ, 4 Іеродіаконамъ, 3 монахамъ, 5 послушникамъ и сверхъ того 24 служителямъ. Земли при монастырѣ оставлено до 150 десятинъ.

Варлаамъ Яскульскій умеръ въ 1847 году. Трудами и предпріимчивостью архимандритовъ послѣдующаго времени въ мѣлецкомъ монастырѣ сдѣланы были капитальныя ремонтировки (особенно при Архимандритѣ Григоріѣ, съ 1848 г.), новыя постройки и значительныя улучшенія, обезпечившія дальнѣйшее существованіе монастыря [1]).

Ѳеодотъ Кудринскій.

18 XX/VIIII Кременецъ. 86

Лѣтопись текущихъ событій.

Увеличеніе числа духовныхъ миссій. Рѣшено увеличить въ настоящемъ году число духовныхъ миссій для распространенія православія среди киргизовъ въ Семипалатинской области. Изъ числа новыхъ миссій рѣшено командировать одну въ Ахалътекинскій оазисъ, для распространенія ученія о православной вѣрѣ, среди текинскаго населенія.

Свѣдѣнія о Японской миссіи. По донесенію начальника японской миссіи, епископа Николая, въ православной японской церкви прибавилось 3 новыхъ общины и вся церковь состоитъ изъ 11,275 душъ. Миссія раскинула сѣть евангелія по всей странѣ и проповѣдь православія безпрепятственно раздается по всей Японіи. Прежде бонзы находили возможнымъ притѣснять христіанъ, не позволяя имъ хоронить своихъ умершихъ съ христіанскою молитвою на кладбищахъ, завѣдуемыхъ бонзами. Но эти притѣсненія прекратились, чему способствовали бывшіе открытые примѣры той въ высшей степени благодушной терпимости, съ какою правительство относится къ обычаямъ христіанъ.

Случай изъ миссіонерской дѣятельности. «Кавказъ» разсказываетъ слѣдующій случай изъ миссіонерской дѣятельности преосвященнаго Владиміра, епископа ставропольскаго и екатеринодарскаго.

---

1) Предлагаемый (статья) очеркъ составленъ по записи «о началѣ и достопамятныхъ событіяхъ Мѣлецкаго монастыря» Настоятеля, Архимандрита Григорія.

Пріѣхавъ въ одну станицу, Кубанской области, преосв. Владиміръ собралъ раскольниковъ въ ихъ часовню и обратился къ нимъ съ длинною рѣчью. Рѣчь и особенно ея заключительныя слова произвели сильное впечатлѣніе на раскольниковъ. Преосвященный Владиміръ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами:

«Казаки! молю васъ, вы люди болѣе развитые, соединитесь съ общею нашею матерью, святою православною церковью. Я самъ казакъ, уроженецъ тихаго Дона, и наши прадѣды мирно покоятся вмѣстѣ. Казаки! молю васъ, не раздирайте церкви и не слѣдуйте за вашими мнимыми пастырями». Сказавши это, преосвященный, плача, поклонился народу до земли.

Многіе изъ раскольниковъ послѣ этой рѣчи, по сообщенію газеты, порѣшили проститься съ расколомъ и перейти въ православіе.

— Правительствующій сенатъ призналъ, согласно протесту прокурора, дѣло о восьми пасторахъ, обвиняемыхъ въ совращеніи православныхъ въ лютеранство, подлежащимъ разсмотрѣнію въ уголовномъ судѣ и приказалъ возвратить означенное дѣло въ гофгерихтъ для постановленія новаго рѣшенія.

Собраніе общества любителей дух. просвѣщенія. 15 января, въ Москвѣ, было первое очередное собраніе общества любителей дух. просвѣщенія въ текущемъ году. На этомъ собраніи двое членовъ общества, препод. семинаріи Н. П. Розановъ и редакторъ «Душеполезнаго Чтенія» протоіерей В. П. Нечаевъ предложили вниманію собравшихся краткія свѣдѣнія по поводу двухъ церковныхъ пѣсней: кондака на праздникъ Рождества Пр. Богородицы и 5-й пѣсни канона св. Козьмы Маюмскаго на праздникъ Богоявленія Господня. Въ первой пѣснѣ г. Розановъ опровергъ представляющееся основаніе къ утвержданію съ православной точки зрѣнія католическаго ученія о непорочномъ зачатіи Богоматери. Въ пятой же пѣснѣ крещенскаго канона протоіер. Нечаевъ разъяснилъ упоминающееся понятіе «вражды». Товарищъ предсѣдателя, протоіерей В. П. Рождественскій въ томъ же собраніи сообщилъ рефератъ изъ Висбадена отъ прот. Базарова по поводу переписки, возникшей вслѣдствіе предложенія вопроса о единеніи церквей западной съ восточною, сдѣланнаго католическимъ ученымъ Газгаузеномъ ея королевскому величеству королевѣ виртенбергской Ольгѣ Николаевнѣ. Послѣ чтенія реферата разобраны были темы для слѣдующихъ въ очередь засѣданій членами, въ кругъ коихъ зачислились еще трое новыхъ.

Паломничество на Востокѣ. За истекшій 1886 годъ русскихъ богомольцевъ, мужчинъ и женщинъ, выправлявшихъ въ Одессѣ заграничные паспорты, отправилось на пароходахъ въ Іерусалимъ, на Аѳонъ и другія святыя мѣста до 5,000. Больше всего было богомоль-

цевъ изъ южныхъ губерній, преимущественно крестьянъ. Главный наплывъ былъ, по обыкновенію, къ осени, послѣ уборки полей.

Паломничество въ Іерусалимъ въ нынѣшнемъ году изъ Россіи, какъ слышали *Петербургскія Вѣдомости*, приметъ особенно значительные размѣры. Среди петербургскаго и московскаго купечества, какъ говорятъ, идетъ дѣятельный сборъ пожертвованій на украшеніе гроба Господня.

О постройкѣ церквей въ прибалтійскомъ краѣ. «Моск. вѣд.» сообщаютъ, что по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ весны будетъ приступлено къ постройкѣ новыхъ православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ. Для отчужденія земель необходимыхъ для православныхъ церквей въ краѣ образована особая оцѣночная коммиссія, которая и приступила ко своимъ занятіямъ еще въ ноябрѣ минувшаго года.

Случай отчужденія земли подъ постройку православной церкви въ Курляндіи. «Курлянд. губернск. Вѣдомости» сообщаютъ, что первый случай примѣненія Высочайше утвержденныхъ 10 февраля 1886 года правилъ о мѣрахъ къ обезпеченію православныхъ церквей, причтовъ и школъ имѣлъ на дняхъ мѣсто и въ Курляндіи. Православное духовное вѣдомство избрало для постройки Сасмакенской церкви пространство земли въ пять десят, между мѣстечкомъ Сасмакенъ и имѣніемъ того же имени, принадлежащимъ барону Гейкингу. Такъ какъ между послѣднимъ и уполномоченнымъ консисторіи, отцомъ благочиннымъ, добровольнаго соглашенія не состоялось, то начальникомъ Курляндской губерніи назначена была особая оцѣночная коммиссія въ составѣ вице-губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Манжоса, члена коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, барона Нолькена, и депутата отъ Управленія Государственными Имуществами, старшаго ревизора Зоммера. Коммиссія оцѣнила сказанную землю по 340 р. за десятину (владѣлецъ просилъ двѣ тысячи руб. за десятину, уполномоченный консисторіи предлагалъ 250 р.). Относительно одной десятины подъ кладбище цѣна еще не установлена.

Поминовеніе Ив. С. Аксакова. 27 Января въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ, въ годовщину смерти Ивана Сергѣевича Аксакова совершено было торжественное заупокойное богослуженіе по немъ и по другимъ скончавшимся членамъ славянскаго благотворительнаго общества: М. П. Погодинѣ, А. Ѳ. Гильфердингѣ, князѣ А. И. Васильчиковѣ, Ѳ. М. Достоевскомъ, А. Б. Иваницкомъ, И. Ѳ. Золотаревѣ, А. С. Хомяковѣ, Ю. Ѳ. Самаринѣ, И. П. Петровѣ, Н. Я. Данилевскомъ, И. А. Кирѣевѣ, О. И. Гербель и Н. В. Гербель, Е. А. Кублицкой-Піотухъ и П. А. Лавровскомъ. Заупокойную литургію и послѣ нея панихиду совершалъ высокопреосвященный Веніаминъ, архіепископъ иркутскій съ духовенствомъ Казанскаго собора и хоромъ пѣвчихъ. Пе-

редъ панихидой, настоятель собора прот. Лебедѣвъ, сказалъ слово, въ которомъ, помянувъ труды почившихъ дѣятелей славянскаго общества, указалъ на то, что, въ эпоху общаго стремленія народностей къ племенному соединенію, на Россію возложена судьбой историческая освободительная задача призвать къ самостоятельной жизни и развитію родныя намъ славянскія племена. Это своего рода крестоносный подвигъ, который не всегда сопровождается должной благодарностью; но который вмѣняется намъ самой исторіей, выдвинувшей Россію, какъ представительницу славянскаго міра и теперь, въ наступающее тревожное время, мы должны быть готовы на всякія жертвы и подвиги для славянскаго дѣла. На панихидѣ присутствовало много народу и всѣ члены славянскаго благотворительнаго общества съ предсѣдателемъ во главѣ, генераломъ Дурново, его товарищемъ княземъ Васильчиковымъ. Между другими членами общества были члены государственнаго совѣта графъ Н. П. Игнатьевъ. Н И. Стояновскій, Ѳ. И. Корниловъ, статсъ-секретарь Танѣевъ, тайн. сов. Саблеръ, профессора Миллеръ, Бестужевъ-Рюминъ и другіе.

Въ Сергіевой Лаврѣ на могилѣ Ив. С. Аксакова панихида совершена Сербскимъ Митрополитомъ Михаиломъ послѣ коей возложены были два вѣнка.

Умноженіе церковно-приходскихъ школъ въ Литовской и Холмской епархіяхъ. Изъ литовской и холмской епархій сообщаютъ, что число церковно-приходскихъ школъ тамъ увеличивается съ каждымъ мѣсяцемъ. Такъ, къ 1 ноября прошлаго года, въ литовской епархіи числилось 180 церков.-прих. школъ, посѣщавшихся, свыше 4,000 чел. учащихся, и 220 школъ грамотности, въ которыхъ обучалось свыше 5,000 дѣтей обоего пола. Значительно возрасло также число школъ и въ холмской епархіи, но точная цифра ихъ еще не извѣстна, такъ какъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей епархіи свѣдѣнія пока не доставлены. Католическое населеніе края съ большою охотою отдаетъ своихъ дѣтей въ православныя церковно-приходскія школы, но къ сожалѣнію, въ этомъ благомъ дѣлѣ сильное противодѣйствіе оказываютъ ксендзы мѣстныхъ костеловъ.

Высылка въ Замостье крестиковъ, иконокъ и друг. пред. Кіево-Печерскою Лаврою. Изъ Замостья недавно въ Кіевѣ получено требованіе выслать туда въ достаточномъ количествѣ крестиковъ, иконокъ и другихъ священныхъ предметовъ, предназначаемыхъ для ношенія православнымъ народомъ,—такъ какъ католическіе патери пересылаютъ изъ Австріи разные священ. предметы католической церкви и распространяютъ ихъ среди православнаго населенія. Всѣ требуемые священные предметы пріобрѣтены въ лаврѣ и отправлены уже по назначенію.

Ревизія чешскихъ школъ въ Волынской губерніи. *Кіевлянинъ* сообщаетъ что на дняхъ инспекторъ кіевскихъ народныхъ училищъ, Д. А. Синицкій, командированъ въ Волынскую губернію для ревизіи чешскихъ школъ, которыхъ считается въ этой губерніи болѣе 300. Школы эти находятся въ вѣдѣніи церквей иностранныхъ исповѣданій и имѣютъ самостоятельное устройство. Но въ послѣднее время школы эти вызвали упрекъ въ способствованіи, будто бы, развитію полонизма въ краѣ, вслѣдствіе чего предполагается подчинить чешскія школы надлежащему контролю.

Преимущество растительной пищи. Необходима-ли мясная пища человѣку? На этотъ вопросъ большая часть физіологовъ и гигіенистовъ отвѣчаетъ отрицательно, основываясь на томъ соображеніи, что растительная пища заключаетъ въ себѣ тѣ-же питательныя начала, какъ и мясная. Такъ называемый, фибринъ, азотистое вещество, встрѣчающееся въ крови животныхъ и человѣка и необходимое для образованія мышечныхъ волоконъ и кровяныхъ шариковъ, находится въ растеніяхъ. Болѣе того, самое присутствіе фибрина въ организмѣ травоядныхъ животныхъ, главнымъ образомъ, обусловливается употребленіемъ ими растительной пищи. Другое бѣлковое или протеинное вещество, идущее на образованіе мышечныхъ тканей, такъ называемый, казеинъ, встрѣчается не въ одномъ только молокѣ, но и въ овощахъ. Китайцы выдѣлываютъ изъ гороха сыръ. Наука доказала тожественность химическаго состава животныхъ и растеній и, основываясь на ея данныхъ, знаменитый Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ, въ своей книгѣ *«Изученіе природы»*, выступаетъ горячимъ сторонникомъ растительной пищи, совѣтуя родителямъ пріучать къ ней своихъ дѣтей съ самыхъ раннихъ лѣтъ. «Народы,—говоритъ Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ,—питающіеся исключительно растительною пищею, красивы и сильны и наименѣе подвержены болѣзнямъ и дурнымъ наклонностямъ и, наконецъ, долговѣчнѣе другихъ. Крестьяне, образующіе самую здоровую, сильную и выносливую часть народонаселенія каждой страны, ѣдятъ очень мало мяса. Русскій простолюдинъ соблюдаетъ продолжительные и строгіе посты, мясо составляетъ для него лакомство, а, между тѣмъ, русскій солдатъ превозмогаетъ въ походѣ невѣроятныя трудности и бодро переноситъ такія лишенія, какихъ не въ состояніи вынести ни одна изъ европейскихъ армій. Негры въ англійскихъ и французскихъ колоніяхъ, исполняющіе самыя тяжкія работы, ѣдятъ исключительно саго, рисъ, маисъ и картофель. Индійскіе брамины, достигающіе по большей части самыхъ преклонныхъ лѣтъ, не употребляютъ никакой другой пищи, кромѣ овощей. Изъ среды вегетаріанцевъ пиѳагорійской школы, питавшихся одними только овощами, вышли добродѣтельный Эпаминондъ, великій ученый и механикъ Архитасъ, силачъ Милонъ

Кротонскій и, наконецъ, отецъ математики Пиѳагоръ. «Для насъ, говоритъ въ заключеніе Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ,—растительная пища была бы въ такой же степени полезна и необходимо рекомендовать ее всѣмъ молодымъ людямъ, которымъ она дастъ душевное спокойствіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разовьетъ ихъ умъ и обезпечитъ имъ долгую жизнь». Викторъ Фаво въ свою очередь выступилъ въ журналѣ Тиссандье «La Nature» убѣжденнымъ сторонникомъ растительной пищи и совѣтуетъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ жителямъ, ѣсть побольше овощей, такъ какъ они всего легче перевариваются и могутъ быть употребляемы въ двойномъ количествѣ противъ мяса, не обременяя желудка.

ставляющія извѣстный общественный интересъ и подлежащія обсужденію въ печати.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м —6 р., на 3 м —4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.

Безъ доставки и пересылки на годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м —3 р., на 1 м.—1 р.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается **разсрочка** подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ доставкой и пересылкой при подпискѣ 1 января 5 р. и къ 1 іюня вторые 5 р.

Безъ доставки—въ тѣ же сроки—по 4 р. Другіе сроки не допускаются.

Выписка газеты въ кредитъ допускается для служащихъ въ правительств. и обществ. учрежд. чрезъ ихъ казначеевъ.

Подписка считается съ 1-го и 15-го каждаго мѣсяца.

Заграничные подписчики прибавляютъ къ цѣнѣ безъ доставки 60 к. за каждый мѣсяцъ.

За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

За разсылку при газетѣ приложеній взимается по 5 руб. за 1,000 экземпляровъ.

За напечатаніе объявленій платится за одну строку петита въ столбцѣ или за ея мѣсто: за 1 разъ по 20 к., за второй разъ по 10 к. а за каждый слѣдующій разъ по 7 к. За всѣ объявленія впереди текста взимается двойная плата.

Подписка считается съ 1 января 1887 г., но всѣ подписчики получаютъ газету съ 25 декабря текущаго года.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ Главной конторѣ редакціи, при типографіи С. В. Кульженко (на Ново-Елисаветинской ул., собств. домъ); 2) въ отдѣленіяхъ конторы: **при писче-бумажныхъ магазинахъ С. В. Кульженко** а) на Крещатикѣ, въ домѣ Попова и б) на Бульварной улицѣ, въ домѣ Хрякова; 3) **на городскихъ станц.** юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ—на Крещатикѣ (уголъ Александровской и Крещатика, домъ Зайцева, № 67) и на Подолѣ (домъ Баскина, на Александровской площади); 4) на Подолѣ въ **писче-бумажномъ магазинѣ г. Иванова;** 5) **въ книжныхъ магазинахъ** а) Н. Я. Оглоблина и б) Б. В. Корейво; 6) **въ писче-бумажномъ магазинѣ** Н. А. Барскаго (на Крещатикѣ).

Въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ И. А. Розова.

Иногородные подписчики подписываются исключительно въ **Редакціи «Кіевскаго Слова»** (Кудрявскій переулокъ, домъ профессора А. Я. Антоновича) и **въ книжныхъ лавкахъ** на станціяхъ Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Редакторъ-издатель профессоръ Университета Св. Владиміра

А. Я. Антоновичъ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ПЕРВЫЙ НОМЕРЪ ЖУРНАЛА:

„ДРУГЪ СЛѢПЫХЪ"

СОДЕРЖАНІЕ: Положеніе слѣпыхъ въ Россіи. Проэктъ устава Кіевскихъ учрежденій для обученія и воспитанія слѣпыхъ. Планъ учебныхъ занятій въ Кіевскомъ училищѣ слѣпыхъ. Образованіе слѣпыхъ въ Австро-Венгріи. Убѣжище слѣпыхъ въ Лозаннѣ, въ Швейцаріи. Объ образовательномъ значеніи ручнаго труда вообще и въ частности для слѣпыхъ. Плетеніе корзинъ. Статистика слѣпыхъ въ Великобританіи. Музей для слѣпыхъ въ Парижѣ. Разныя извѣстія. Отчетъ о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ кассу Кіевскаго отдѣленія Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи Журнала **„Другъ Слѣпыхъ"**, въ зданіи Кіевской 1-й гимназіи.

При семъ № разсылается Прейсъ-Курантъ Фирмы «Церковный Зодчій».

СОДЕРЖАНІЕ. Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній противныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ (окончаніе). Мѣлецкій монастырь. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія

№ 4 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1-го Февраля 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Февраля 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.